

— obciążenie Rady własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez skarżącego.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi jeden zarzut dotyczący oczywistego błędu w ocenie. Skarżący twierdzi, że Rada nie wyjaśniła, w jaki sposób jego działalność biznesowa świadczy o tym, że czerpie on korzyści z reżimu Łukaszenki lub wspiera ten reżim. Jest odwrotnie, działalność skarżącego w sektorach ropy naftowej, transportu węgla i bankowości nie jest tego rodzaju ani nie jest tak duża, aby świadczyła o tym, że skarżący czerpie jakiegokolwiek korzyści z tego reżimu lub w jakikolwiek sposób go wspiera.

Skarżący twierdzi też, że umieszczenie jego nazwiska w wykazie osób objętych środkami ograniczającymi nie da się utrzymać na tej podstawie, że jest on współwłaścicielem Bremino Group. Spółka ta nie korzysta bowiem z żadnych ulg podatkowych ani innych form wsparcia ze strony białoruskiej administracji.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2021, L 68, s. 189.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2021, L 68, s. 29.

---

## Skarga wniesiona w dniu 7 maja 2021 r. – Fibrecycle / EUIPO (BACK-2-NATURE)

(Sprawa T-248/21)

(2021/C 252/40)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Fibrecycle Pty Ltd (Helensvale, Australia) (przedstawiciel: adwokat T. Stein)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską słownego znaku towarowego BACK-2-NATURE – Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską nr 1 485 655

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie R 1699/2020-2

### Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-