

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: ESSAtech (Přistoupim, Republika Czeska)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego wzoru: Strona skarżąca przed Sądem

Sporny wzór: Wzór wspólnotowy Piloty zdalnego sterowania [beprzewodowe] (akcesoria do -) – wzór wspólnotowy nr 4 539 302-0003

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 lipca 2021 r. w sprawie R 1072/2020-3

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i Uczestnika poniesionymi przez nich kosztami postępowania oraz obciążenie EUIPO i Uczestnika kosztami poniesionymi przez Skarżącego, w tym kosztami poniesionymi w ramach postępowania przed EUIPO.

Podniesione zarzuty

- Naruszenia artykułu 8 ustępu 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 w związku z artykułem 25 ustępem 1 literą b) rozporządzenia i naruszenie reguły prawnej ustanowionej w sprawie DOCERAM C-395/16 ⁽¹⁾ w związku z naruszeniem artykułu 41 ustępu 2 litery c) w związku z artykułem 41 ustępem 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zasad dobrej administracji);
- Naruszenia artykułu 63 ustępu 1 rozporządzenia w związku z artykułem 63 ustępem 2 rozporządzenia i naruszenia reguły prawnej ustanowionej w sprawie DOCERAM C-395/16 w związku z naruszeniem artykułu 41 ustępu 2 litery c) w związku z artykułem 41 ustępem 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zasad dobrej administracji).

⁽¹⁾ Wyrok z dnia 8 marca 2018, DOCERAM GmbH przeciwko CeramTec GmbH, w sprawie C-395/16, EU:C:2018:172.

Skarga wniesiona w dniu 30 września 2021 r. – Rimini Street / EUIPO (WE DO SUPPORT)

(Sprawa T-634/21)

(2021/C 502/53)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Rimini Street, Inc. (Las Vegas, Nevada, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat E. Ratjen)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską słownego znaku towarowego „WE DO SUPPORT” – zgłoszenie nr. 1 559 178

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie R 710/2021-4

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

— obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 5 października 2021 r. – YD / FRA

(Sprawa T-648/21)

(2021/C 502/54)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: YD (przedstawiciele: adwokacki L. Levi i M. Vandebussche)

Strona pozwana: Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora pozwanej w sprawie odmowy zastosowania odstępstwa określonego w art. 12 ust. 2 lit. a) WZIP (¹), a w konsekwencji rozwiązania z skarżącym umowy na podstawie art. 47 lit. c pkt ii) WZIP;
- w stosownym razie stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora pozwanej oddalającej zażalenie złożone przez skarżącego na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego na ww. decyzję;
- zadośćuczynienie krzywdzie skarżącego szacowanej ex aequo et bono na 50 000 EUR;
- zarządzenie środka dowodowego na podstawie art. 91 regulaminu postępowania w postaci przedstawienia przez pozwaną informacji na temat doświadczenia nowo powołanego księgowego figurującego w rejestrach Activity Based Budget (budżetu zadaniowego) pozwanej; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, naruszenia przez pozwaną prawa skarżącego do bycia wysłuchanym, ponieważ zaskarżona decyzja została wydana bez wysłuchania skarżącego przez dyrektora w następstwie negatywnego zalecenia kierownika służby prawnej pozwanej.
2. Zarzut drugi, naruszenia przez pozwaną zasady pewności prawa. Skarżący kwestionuje fakt, że pismo wszczynające procedurę zgody na zastosowanie wyjątku zostało sporządzone kierownika wydziału Corporate Services pozwanej, przez co nie jest jasne, czy procedura była prowadzona przez właściwy organ. Ponadto nie zostało wykazane, że dyrektor pozwanej wyraził zgodę na to pismo. Skarżący podnosi również, że nawet kryteria oceny interesu służby są jasne w kwestii czy zostały wydane przez właściwy organ.
3. Zarzut trzeci, naruszenia przez pozwaną zasady bezstronności, ponieważ zalecenie w sprawie skarżącego zostało wydane przez jego wcześniejszego bezpośredniego przełożonego, który nie znajdował się w sytuacji pozwalającej na ocenę jego zgłoszenia w świetle istotnych kryteriów oraz który nie był bezstronny.
4. Zarzut czwarty, popełnienia przez pozwaną oczywistego błędu w ocenie interesu służby oraz w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Ponadto skarżący podnosi, że pozwana naruszyła obowiązek dobrej administracji i nadużyła władzy.