

**Postanowienie Sądu z dnia 16 grudnia 2020 r. – Bonicelli / Wspólne Przedsięwzięcie Fusion for Energy**

**(Sprawa T-520/20) <sup>(1)</sup>**

**[Służba publiczna – Urzędnicy – Postępowanie w sprawie awansu 2019 – Decyzja o nieawansowaniu – Zastąpienie zaskarżonego aktu w toku postępowania – Następca bezprzedmiotowość sporu – Umorzenie postępowania]**

(2021/C 53/57)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Tullio Bonicelli (Badalona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat N. Lhoëst)

Strona pozwana: Europejskie Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Realizacji Programu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej (przedstawiciel: G. T. Poszler, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Złożony na podstawie art. 270 TFUE wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Wspólnego Przedsięwzięcia na rzecz Realizacji Programu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej z dnia 24 października 2019 r. o nieumieszczeniu skarżącego na ostatecznej liście urzędników awansowanych w postępowaniu w sprawie awansu 2019, a także jego decyzji z dnia 8 maja 2020 r. oddalającej zażalenie skarżącego na powyższą decyzję.

**Sentencja**

- 1) Umarza się postępowanie.
- 2) Europejskie Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Realizacji Programu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej pokrywa własne koszty postępowania oraz koszty poniesione przez Tullia Bonicellego.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 329 z 5.10.2020.

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 15 grudnia 2020 r. – Genekam Biotechnology / Komisja**

**(Sprawa T-579/20 R)**

**[Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – Umowa o udzielenie dotacji zawarta w ramach siódmego programu ramowego w zakresie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2007 – 2013) – Odzyskanie wypłaconych kwot – Wniosek o zawieszenie egzekucji – Brak pilnego charakteru]**

(2021/C 53/58)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Genekam Biotechnology AG (Duisburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Hertwig)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Estrada de Solà, A Katsimerou i R. Pethke, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Przedstawiony na podstawie art. 299 TFUE wniosek o zawieszenie egzekucji decyzji Komisji C(2020) 5548 final z dnia 7 sierpnia 2020 r. określającej obowiązek o charakterze pieniężnym, stanowiącej tytuł egzekucyjny wobec skarżącej.

**Sentencja**

- 1) Wniosek w przedmiocie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

**Skarga wniesiona w dniu 27 października 2020 r. – Symrise / ECHA****(Sprawa T-655/20)**

(2021/C 53/59)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Symrise AG (Holzminden, Niemcy) (przedstawiciele: A, B, C, lawyers)*Strona pozwana:* Europejska Agencja Chemikaliów**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- stwierdzenie nieważności całości decyzji Rady Odwoławczej Europejskiej Agencji Chemikaliów z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie nr A-010-2018;
- obciążenie ECHA kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty***Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.*

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że ECHA miała popełnić oczywisty błąd w ocenie i dokonać błędnej wykładni rozporządzenia REACH żądając przeprowadzenia badań rozpatrywanej substancji na zwierzętach kręgowych; błąd ten był też związany z tym, że uzasadniała ona potrzebę przeprowadzenia takich badań powołując się na narażenie pracowników na działanie tej substancji i że nie wzięła pod uwagę bezpieczeństwa tej substancji w ocenie przeprowadzonej zgodnie z rozporządzeniem w sprawie kosmetyków.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że ECHA miała popełnić oczywisty błąd w ocenie i naruszyć spoczywający na niej obowiązek uzasadnienia żądając przeprowadzenia rozszerzonego badania szkodliwego działania na rozrodczość na jednym pokoleniu (extended one-generation reproductive toxicity study with several extensions, zwanego dalej „EOGRTS”) z dalszymi rozszerzeniami.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że ECHA miała popełnić oczywisty błąd w ocenie dostępnych informacji i naruszyć spoczywający na niej obowiązek uzasadnienia rozstrzygając, że EOGRTS będzie musiało zostać przeprowadzone drogą doustną.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że ECHA, żądając przeprowadzenia badania toksyczności przewlekłej na rybach (OECD TG 234) zgodnie z sekcją 9.1.6.1. załącznika IX do rozporządzenia REACH, miała popełnić oczywisty błąd w ocenie i dokonać błędnej wykładni kolumny 2 sekcji 9.1 załącznika IX do tego rozporządzenia, naruszyć prawo skarżącej do bycia wysłuchaną i naruszyć art. 25 rozporządzenia REACH.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, że ECHA miała popełnić oczywisty błąd w ocenie nie biorąc pod uwagę wszystkich istotnych informacji, naruszyć art. 25 rozporządzenia REACH i popełnić oczywisty błąd w ocenie wyznaczając w zaskarżonej decyzji terminy.