

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 23 tej dyrektywy 2008/50 oraz części C załącznika III do niej, naruszenia art. 267 TFUE, naruszenia art. 1-9 Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska (zwanej dalej „konwencją z Aarhus”), naruszenia art. 10 rozporządzenia nr 1367/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) z dnia 6 września 2006 r. w sprawie zastosowania postanowień Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska do instytucji i organów Wspólnoty oraz naruszenia art. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 401/2009 z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie Europejskiej Agencji Środowiska oraz Europejskiej Sieci Informacji i Obserwacji Środowiska w związku z odmową wystąpienia do Trybunału z pytaniami dotyczącymi właściwej wykładni dyrektywy 2008/50.
  - Na podstawie przywołanych przepisów EEA miała obowiązek wystąpienia do Trybunału z pytaniami. Sposób postępowania przez EEA, a w związku z tym i zaskarżona decyzja są niezgodne z art. 1-9 konwencji z Aarhus. Zgodnie z jej art. 1 na poziomie Wspólnoty gwarantowany jest dostęp do wymiaru sprawiedliwości.
  - Celem EEA jest właśnie zapewnienie na poziomie Europy obiektywnych, wiarygodnych i porównywalnych informacji, na podstawie których mogą być podejmowane niezbędne działania mające na celu ochronę środowiska. Oznacza to również, że EEA musi udzielać prawidłowych i prawnie wiążących rad w przedmiocie przepisu regulującego maksymalną odległość od krawężnika, uregulowaną w tiret piątym części C załącznika III do dyrektywy 2008/50, co nie jest jednak możliwe bez przedstawienia Trybunałowi niezbędnych pytań.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 47 i 51 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz naruszenie art. 191 TFUE w związku z uniemożliwieniem przez EEA zrealizowania w rozsądnym terminie prawa do skutecznego środka prawnego przed niezawisłym i bezstronnym sądem.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 267 TFUE w związku z rozstrzygnięciem przez EEA – w miejsce Trybunału – w przedmiocie niezbędności uzyskania odpowiedzi na pytania zadane przez stronę skarżącą.

---

## Skarga wniesiona w dniu 20 stycznia 2021 r. – Apple/EUIPO – Swatch (THINK DIFFERENT)

(Sprawa T-26/21)

(2021/C 88/47)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci I. Junkar, I. Fowler, M. Petersenn i B. Lüthge)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Swatch AG (Biel, Szwajcaria)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „THINK DIFFERENT” –unijny znak towarowy nr 671 321

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie R 2011/2018-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie kosztami postępowania strony pozwanej oraz drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą, jeżeli przystąpi ona do sprawy w charakterze interwenienta.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 58 ust. 1 lit. a) w związku z art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 20 stycznia 2021 r. – Apple/EUIPO – Swatch (THINK DIFFERENT)**

**(Sprawa T-27/21)**

(2021/C 88/48)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci I. Junkar, I. Fowler, M. Petersenn i B. Lüthge)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Swatch AG (Biel, Szwajcaria)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „THINK DIFFERENT” –unijny znak towarowy nr 845 461

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie R 2012/2018-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie kosztami postępowania strony pozwanej oraz drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą, jeżeli przystąpi ona do sprawy w charakterze interwenienta.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 58 ust. 1 lit. a) w związku z art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
  - Naruszenie art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-