

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy w okolicznościach takich jak w postępowaniu głównym – w których podatnik na podstawie wyroku w sprawie Union Mensing <sup>(1)</sup> powołuje się na to, iż także dostawa dzieł sztuki nabytych wcześniej od twórcy (lub jego następców prawnych) w ramach zwolnionej z podatku dostawy wewnątrzspółnotowej jest objęta procedurą marży z art. 311 i nast. dyrektywy 2006/112/WE <sup>(2)</sup> – podstawa opodatkowania powinna być ustalana zgodnie z pkt 49 wskazanego wyroku wyłączenie na podstawie prawa Unii, tak że niedopuszczalna jest wykładnia przepisu prawa krajowego [w niniejszej sprawie: § 25a ust. 3 zdanie trzecie Umsatzsteuergesetz (niemieckiej ustawy o podatku obrotowym, zwanej dalej „UStG”)] dokonana przez sąd krajowy orzekający w ostatniej instancji, w myśl której podatek naliczony w związku z nabyciem wewnątrzspółnotowym nie wchodzi do podstawy opodatkowania?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: czy art. 311 i nast. dyrektywy 2006/112/WE należy interpretować w ten sposób, że w przypadku stosowania procedury [opodatkowania] marży w stosunku do dostawy dzieł sztuki wcześniej nabytych wewnątrzspółnotowo od twórcy (lub jego następców prawnych), podatek naliczony w związku z nabyciem wewnątrzspółnotowym obniża marżę lub występuje w tym zakresie niezamierzona luka w prawie Unii, która nie może zostać usunięta przez orzecznictwo w drodze rozwijania prawa, lecz jedynie przez podmiot uprawniony do przyjęcia dyrektywy?

<sup>(1)</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 29 listopada 2018 r., C-264/17 (EU:C:2018:968).

<sup>(2)</sup> Dyrektywa 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. 2006, L 347, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesarbeitsgericht  
(Niemcy) w dniu 11 marca 2022 r. – FI/Bayerische Motoren Werke AG**

(Sprawa C-192/22)

(2022/C 222/28)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Bundesarbeitsgericht

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona wnosząca skargę rewizyjną: FI

Druga strona postępowania rewizyjnego: Bayerische Motoren Werke AG

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 7 dyrektywy 2003/88/WE <sup>(1)</sup> i art. 31 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej sprzeciwiają się wykładni przepisu krajowego takiego jak § 7 ust. 3 Bundesurlaubsgesetz (federalnej ustawy o urlopach), zgodnie z którą prawo pracownika do corocznego płatnego urlopu nabyte w ramach stosunku pracy w systemie stopniowego przechodzenia na emeryturę poprzez skrócenie czasu pracy, a jeszcze niezrealizowane, wygasa w fazie zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy z upływem roku urlopowego lub w późniejszym terminie?

Gdyby Trybunał udzielił odpowiedzi przeczącej na pytanie [pierwsze]:

- 2) Czy art. 7 dyrektywy 2003/88/WE i art. 31 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej stoją na przeszkodzie wykładni przepisu krajowego, takiego jak § 7 ust. 3 BUrlG, zgodnie z którą jeszcze niezrealizowane prawo do corocznego płatnego urlopu pracownika, który w trakcie roku urlopowego przechodzi z fazy pracy do fazy zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy w ramach stosunku pracy w systemie stopniowego przechodzenia na emeryturę poprzez skrócenie czasu pracy, wygasa z upływem roku urlopowego lub w późniejszym terminie, jeżeli pracodawca – nie dopełniając wcześniej swoich obowiązków współdziałania przy realizacji prawa do urlopu – udzielił pracownikowi całego corocznego urlopu zgodnie z wnioskiem na okres bezpośrednio poprzedzający rozpoczęcie fazy zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy, ale realizacja prawa do urlopu nie mogła nastąpić – przynajmniej częściowo – ponieważ pracownik zachorował po udzieleniu urlopu i był niezdolny do pracy?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy (Dz.U. 2003, L 299, s. 9).