

**Wyrok Sądu z dnia 6 kwietnia 2022 r. – Moio/EUIPO – Paul Hartmann (moio.care)****(Sprawa T-276/21) <sup>(1)</sup>****[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego moio.care – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy Molicare – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2022/C 237/64)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Moio GmbH (Fürth, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat E. Grande García).

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Eberl i D. Hanf, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Paul Hartmann AG (Heidenheim, Niemcy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 marca 2021 r. (sprawa R 1034/2020-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Paul Hartmann a Moio.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Moio GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 278 z 12.7.21.

**Postanowienie Sądu z dnia 23 marca 2022 r. – Advanced Organic Materials/EUIPO – Swiss Pharma International (ADVASTEROL)****(Sprawa T-6/21) <sup>(1)</sup>****[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Wycofanie sprzeciwu – Umorzenie postępowania]**

(2022/C 237/65)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Advanced Organic Materials, SA (Buenos Aires, Argentyna) (przedstawiciel: adwokat J.L. Rivas Zurdo)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: T. Frydendahl i V. Ruzek, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Swiss Pharma International AG (Zurych, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat M. Kondrat)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 27 października 2020 r. (sprawa R 781/2020-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Swiss Pharma International a Advanced Organic Materials.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Advanced Organic Materials, SA i Swiss Pharma International AG pokrywają własne koszty oraz każda z nich po połowie kosztów poniesionych przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 62 z 22.2.2021.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 30 marca 2022 r. – Retail Royalty / EUIPO – Fashion Energy  
(Przedstawienie orła)**

**(Sprawa T-226/21) (<sup>1</sup>)**

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Cofnięcie wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku towarowego – Umorzenie postępowania]**

(2022/C 237/66)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Retail Royalty Co. (Las Vegas, Nevada, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokatki J. Bogatz i Y. Stone)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: A. Walicka, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Fashion Energy Srl (Mediolan, Włochy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 lutego 2021 r. (sprawa R 2813/2019-5 dotycząca postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Fashion Energy a Retail Royalty).

**Sentencja**

- 1) Umarza się postępowanie w przedmiocie skargi.
- 2) Retail Royalty Co. pokrywa koszty własne oraz koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 228 z 14.6.2021.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 30 marca 2022 r. – Sunshine Smile/EUIPO (PlusDental+)**

**(Sprawa T-265/21) (<sup>1</sup>)**

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Uchylenie zaskarżonej decyzji – Następcza bezprzedmiotowość sporu – Umorzenie postępowania]**

(2022/C 237/67)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Sunshine Smile GmbH (Berlin, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci D. Weller i V. Wolf)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Eberl i D. Hanf, pełnomocnicy)