

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 18 listopada 2021 r. – Fereydoun Mahmoudian / Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska**

(Sprawa C-681/19 P) <sup>(1)</sup>

*[Odwołanie – Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa (WPZiB) – Środki ograniczające podjęte wobec Islamskiej Republiki Iranu – Szkoda, jaką miał ponieść skarżący wskutek umieszczenia i pozostawienia jego nazwiska w wykazie osób i podmiotów, do których znajduje zastosowanie zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych – Skarga o odszkodowanie – Właściwość Trybunału do orzekania w przedmiocie żądania naprawienia szkody, jaka miała zostać wyrządzona w następstwie przyjęcia środków ograniczających przewidzianych w decyzjach objętych WPZiB – Wystarczająco istotne naruszenie normy prawnej przyznającej uprawnienia jednostkom]*

(2022/C 24/03)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Fereydoun Mahmoudian (przedstawiciele: adwokat A. Bahrami, oraz N. Korogiannakis, dikigoros)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M.-C. Cadilhac i M. Bishop, pełnomocnicy), Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Bouquet i J. Roberti di Sarsina, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Fereydoun Mahmoudian pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej.
- 3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 372 z 4.11.2019.

---

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 16 listopada 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Polska) – postępowanie karne przeciwko WB (C-748/19), XA, YZ (C-749/19), DT (C-750/19), ZY (C-751/19), AX (C-752/19), BV (C-753/19), CU (C-754/19)**

(Sprawy połączone od C-748/19 do C-754/19) <sup>(1)</sup>

*[Odesłanie prejudycjalne – Państwo prawne – Niezawisłość sędziowska – Artykuł 19 ust. 1 akapit drugi TUE – Przepisy krajowe przewidujące możliwość delegowania przez Ministra Sprawiedliwości sędziów do sądów wyższej instancji oraz odwoływania sędziów z tego delegowania – Składy orzekające w sprawach karnych, w których skład wchodzi sędziowie delegowani przez Ministra Sprawiedliwości – Dyrektywa (UE) 2016/343 – Domniemanie niewinności]*

(2022/C 24/04)

Język postępowania: polski

**Sąd odsyłający**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Strony w postępowaniu głównym w sprawie karnej**

WB (C-748/19), XA, YZ (C-749/19), DT (C-750/19), ZY (C-751/19), AX (C-752/19), BV (C-753/19), CU (C-754/19)

przy udziale: Prokuratury Krajowej, wcześniej Prokuratury Rejonowej w Mińsku Mazowieckim (C-748/19), Prokuratury Rejonowej Warszawa-Żoliborz w Warszawie (C-749/19), Prokuratury Rejonowej Warszawa-Wola w Warszawie (C-750/19, C-753/19 i C-754/19), Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie (C-751/19), Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów w Warszawie (C-752/19), a także Pictura sp. z o.o. (C-754/19)

## Sentencja

Artykuł 19 ust. 1 akapit drugi TUE odczytywany w świetle art. 2 TUE oraz art. 6 ust. 1 i 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisom krajowym, zgodnie z którymi minister sprawiedliwości państwa członkowskiego może, na podstawie kryteriów, które nie zostały podane do publicznej wiadomości, z jednej strony delegować sędziego do sądu karnego wyższej instancji na czas określony albo na czas nieokreślony, zaś z drugiej strony w każdym czasie, na podstawie decyzji, która nie zawiera uzasadnienia, odwołać sędziego z tego delegowania, niezależnie od tego, czy nastąpiło ono na czas określony, czy na czas nieokreślony.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 54 z 17.02.2020.

## Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 16 listopada 2021 r. – Komisja Europejska/Węgry (Sprawa C-821/19) (<sup>1</sup>)

*[Skarga o stwierdzenie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego – Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości – Polityka azylowa – Dyrektywy 2013/32/UE i 2013/33/UE – Procedura przyznawania ochrony międzynarodowej – Podstawy niedopuszczalności – Pojęcia „bezpiecznego kraju trzeciego” i „kraju pierwszego azylu” – Pomoc świadczona osobom ubiegającym się o azyl – Karalność – Zakaz wjazdu do strefy nadgranicznej danego państwa członkowskiego]*

(2022/C 24/05)

Język postępowania: węgierski

## Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo J. Tomkin, A. Tokár i M. Condou-Durande, następnie J. Tomkin i A. Tokár, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Węgry (przedstawiciele: K. Szijjártó, M. Tátrai i M.Z. Fehér, pełnomocnicy)

## Sentencja

1) Węgry uchybiły zobowiązaniom ciążącym na nich na mocy:

- art. 33 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/32/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wspólnych procedur udzielania i cofania ochrony międzynarodowej, pozwalając na odrzucenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej jako niedopuszczalnego ze względu na to, że wnioskodawca przybył na terytorium Węgier przez państwo, w którym nie jest narażony na prześladowania lub na ryzyko doznania poważnej krzywdy lub w którym zapewniony jest odpowiedni poziom ochrony;
- art. 8 ust. 2 i art. 22 ust. 1 dyrektywy 2013/32, a także art. 10 ust. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/33/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia norm dotyczących przyjmowania wnioskodawców ubiegających się o ochronę międzynarodową, obwarowując w prawie krajowym sankcją karną czyn każdej osoby, która w ramach działalności organizacyjnej świadczy pomoc w wystąpieniu z wnioskiem o udzielenie azylu na terytorium Węgier lub w złożeniu takiego wniosku, jeżeli można udowodnić ponad wszelką rozsądną wątpliwość, że osoba ta była świadoma tego, iż taki wniosek nie może zostać uwzględniony na podstawie tego prawa;
- art. 8 ust. 2, art. 12 ust. 1 lit. c) i art. 22 ust. 1 dyrektywy 2013/32, a także art. 10 ust. 4 dyrektywy 2013/33, pozbawiając prawa do zbliżania się do granic zewnętrznych tego państwa każdego, kto jest podejrzewany o popełnienie takiego czynu zabronionego.

2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.