

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim uwzględnia ona częściowe unieważnienie prawa do unijnego znaku towarowego nr 17 880 952 wydane przez Wydział Unieważnień EUIPO decyzją z dnia 19 kwietnia 2021 r., unieważnienie nr 38283 C;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim obciąża ona skarżącą kosztami poniesionymi przez Marco Viti Farmaceutici w postępowaniu odwoławczym przed EUIPO;
- obciążenie EUIPO kosztami niniejszego postępowania.

### Podniesione zarzuty

- Błędne zastosowanie art. 60 i 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

### Skarga wniesiona w dniu 24 maja 2022 r. – Rashnikov/Rada

(Sprawa T-305/22)

(2022/C 276/23)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Viktor Filippovich Rashnikov (Magnitogorsk, Rosja) (przedstawiciele: adwokaci D. Rovetta, M. Campa, M. Moretto, V. Villante i M. Pirovano)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2022/429 z dnia 15 marca 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi<sup>(1)</sup> oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/427 z dnia 15 marca 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających<sup>(2)</sup> (zwanymi dalej „zaskarżonymi aktami”) w zakresie, w jakim umieściły nazwisko skarżącego w wykazie osób i podmiotów poddanych środkom ograniczającym;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, art. 296 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, art. 41 ust. 2 lit. c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „kartą”) oraz prawa do skutecznej ochrony sądowej zagwarantowanego w art. 47 karty.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie, naruszenia zasady ciężaru dowodu, naruszenia kryteriów umieszczenia w wykazie określonych w art. 1 ust. 1 lit. a) i e) oraz w art. 2 ust. 1 lit. a) i g) decyzji Rady 2014/145/WPZiB z dnia 17 marca 2014 r., a także w art. 3 ust. 1 lit. a) i g) rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r., które to akty dotyczą środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających.

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności oraz naruszenia przysługujących skarżącemu praw podstawowych do własności i swobody prowadzenia działalności gospodarczej (art. 16 i 17 karty).
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia podstawowej zasady niedyskryminacji.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2022, L 87 I, s. 44.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2022, L 87 I, s. 1.

---

**Skarga wniesiona w dniu 24 maja 2022 r. – A2B Connect i in./Rada**

**(Sprawa T-307/22)**

(2022/C 276/24)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* A2B Connect BV (Purmerend, Niderlandy), BIT BV (Ede, Niderlandy), Freedom Internet BV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat L. Oranje)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zgodnie z art. 263 TFUE, stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (UE) 2022/350 z dnia 1 marca 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie <sup>(1)</sup> oraz decyzji Rady (WPZiB) 2022/351 z dnia 1 marca 2022 r. w sprawie zmiany decyzji 2014/512/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie <sup>(2)</sup>, oraz
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym art. 29 TUE i art. 215 TFUE nie stanowią zgodnej z prawem podstawy odpowiednio zaskarżonej decyzji i zaskarżonego rozporządzenia, a pozwana działała poza zakresem jej kompetencji powierzonych jej przez traktaty, a szczególności przez tytuł V TUE.
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym zaskarżone rozporządzenie i zaskarżona decyzja naruszają art. 11 i 52 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
3. Zarzut trzeci, zgodnie z którym zaskarżone rozporządzenie i zaskarżona decyzja naruszają art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a także zasady prawa regulujące stosowanie traktatów, a konkretnie zasady dobrej administracji.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2022, L 65, s. 1.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2022, L 65, s. 5.

---

**Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2022 r. – PC/Rada**

**(Sprawa T-309/22)**

(2022/C 276/25)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* PC (przedstawiciele: adwokaci G. Lansky, P. Goeth i A. Egger)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej