

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności oraz naruszenia przysługujących skarżącemu praw podstawowych do własności i swobody prowadzenia działalności gospodarczej (art. 16 i 17 karty).
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia podstawowej zasady niedyskryminacji.

⁽¹⁾ Dz.U. 2022, L 87 I, s. 44.

⁽²⁾ Dz.U. 2022, L 87 I, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 24 maja 2022 r. – A2B Connect i in./Rada

(Sprawa T-307/22)

(2022/C 276/24)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: A2B Connect BV (Purmerend, Niderlandy), BIT BV (Ede, Niderlandy), Freedom Internet BV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat L. Oranje)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zgodnie z art. 263 TFUE, stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (UE) 2022/350 z dnia 1 marca 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie ⁽¹⁾ oraz decyzji Rady (WPZiB) 2022/351 z dnia 1 marca 2022 r. w sprawie zmiany decyzji 2014/512/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie ⁽²⁾, oraz
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym art. 29 TUE i art. 215 TFUE nie stanowią zgodnej z prawem podstawy odpowiednio zaskarżonej decyzji i zaskarżonego rozporządzenia, a pozwana działała poza zakresem jej kompetencji powierzonych jej przez traktaty, a szczególności przez tytuł V TUE.
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym zaskarżone rozporządzenie i zaskarżona decyzja naruszają art. 11 i 52 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
3. Zarzut trzeci, zgodnie z którym zaskarżone rozporządzenie i zaskarżona decyzja naruszają art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a także zasady prawa regulujące stosowanie traktatów, a konkretnie zasady dobrej administracji.

⁽¹⁾ Dz.U. 2022, L 65, s. 1.

⁽²⁾ Dz.U. 2022, L 65, s. 5.

Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2022 r. – PC/Rada

(Sprawa T-309/22)

(2022/C 276/25)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: PC (przedstawiciele: adwokaci G. Lansky, P. Goeth i A. Egger)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności, zgodnie z art. 263 TFUE, decyzji Rady (WPZiB) 2022/429 z dnia 15 marca 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi⁽¹⁾ oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/427 z dnia 15 marca 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających⁽²⁾ (zwanymi dalej „zaskarżonymi aktami”) w zakresie, w jakim akty te dotyczą strony skarżące; oraz
- obciążenie Rady kosztami postępowania zgodnie z art. 134 regulaminu postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut dotyczący popełnienia przez Radę błędu w ocenie w zakresie, w jakim umieściła ona jej nazwisko w załącznikach do zaskarżonych aktów. Strona skarżąca twierdzi, że:

- powołane przez Radę motywy takiego umieszczenia w wykazie są materialnie błędne;
- Rada nie podała indywidualnych, specyficznych i konkretnych powodów nałożenia na stronę skarżącą środków ograniczających, a podane powody nie są wystarczająco szczegółowe, co pozostaje w sprzeczności z obowiązkami Rady;
- przedstawione dowody nie są wystarczające dla umieszczenia nazwiska strony skarżące w załącznikach do zaskarżonych aktów.

⁽¹⁾ Dz.U. 2022, L 87 I, s. 44.

⁽²⁾ Dz.U. 2022, L 87 I, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2022 r. – AMO Development/EUIPO (Instrumenty medyczne)

(Sprawa T-311/22)

(2022/C 276/26)

Język postępowania: angielski

Strona

Strona skarżąca: AMO Development LLC (Santa Ana, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci J. Day, solicitor, i T. de Haan)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny wzór: Wzór wspólnotowy nr 2 712 885-0001 i nr 2 712 885-0002

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 marca 2022 r. w sprawie R 1433/2021-3

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącą w postępowaniu przed Trzecią Izbą Odwoławczą EUIPO.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 67 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002.
-