

3. Zarzut trzeci – podniesiony tytułem ewentualnym – w ramach którego w razie nieuwzględnienia ani zarzutu pierwszego, ani zarzutu drugiego skarżące podnoszą oparty na art. 277 TFUE zarzut niezgodności z prawem w stosunku do art. 10 ust. 6 rozporządzenia 2015/2283 ⁽¹⁾ i art. 6 rozporządzenia wykonawczego Komisji 2017/2469, twierdząc, że z powodu naruszenia zasady pewności prawa i zasady równego traktowania przepisy te nie są wiążące.

⁽¹⁾ Dokument C(2022)3478

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/2469 z dnia 20 grudnia 2017 r. określające wymogi administracyjne i naukowe dotyczące wniosków, o których mowa w art. 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2283 w sprawie nowej żywności (Dz.U. 2017, L 351, s. 64).

⁽³⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2283 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie nowej żywności, zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 258/97 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie Komisji (WE) nr 1852/2001 (Dz.U. 2015, L 327, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 5 września 2022 r. – QW/Komisja

(Sprawa T-550/22)

(2022/C 424/49)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: QW (przedstawiciele: S. Gemas Donário i S. Soares, advogadas)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2020) 8550 final z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie systemu pomocy SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) wdrożonego przez Portugalię na rzecz Zona Franca de Madeira (ZFM) – Schemat III;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczy spełnienia przesłanek zgodności Schematu III na rzecz Zona Franca de Madeira, w szczególności odnośnie do pochodzenia zysków i utworzenia i utrzymania stanowisk pracy w regionie.
2. Zarzut drugi dotyczący nieuzasadnionego opóźnienia reakcji Komisji.
3. Zarzut trzeci dotyczący niewystarczającego braku spełnienia obowiązku uzasadnienia.
4. Zarzut czwarty dotyczący prawa do sprawiedliwego procesu.
5. Zarzut piąty dotyczący ochrony uzasadnionych oczekiwań.
6. Zarzut szósty dotyczący zasady pewności prawa.