

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 29 października 2021 r. w sprawie przyjęcia na podstawie art. 8 ust. 5 lit. a) rozporządzenia nr 139/2004 pośrednich środków w sprawie COMP/M.10493 – Illumina/GRAIL;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy podważa właściwości Komisji do przyjęcia rozpatrywanej decyzji. Wobec faktu, że Sąd orzekł w sprawie T-227/21, iż sześć decyzji o odesłaniu przyjętych przez Komisję w dniu 19 kwietnia 2021 r. na podstawie art. 22 ust. 3 rozporządzenia nr 139/2004 było niezgodnych z prawem, Komisja nie miała kompetencji do przyjmowania decyzji na podstawie art. 8 ust. 5 lit. a) rozporządzenia nr 139/2004.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszeń prawa i błędnych ustaleń faktycznych, których dopuściła się Komisja w ramach interpretacji, stosowania i uzasadnienia wymogów prawnych przyjęcia decyzji na podstawie art. 8 ust. 5 lit. a) rozporządzenia nr 139/2004.
 - W decyzji błędnie pominięto fakt, że Hold-Separate Commitments (zobowiązania do utrzymania rozdzielności) przyjęte przez spółkę Illumina po nabyciu akcji GRAIL Inc. i zgłoszone Komisji, uniemożliwiły stronom dokonanie koncentracji w rozumieniu art. 7 rozporządzenia nr 139/2004.
 - W decyzji brak jest rzeczowego omówienia warunków konkurencji istniejących w chwili przyjęcia decyzji i wskazania, w jaki sposób nabycie przez spółkę Illumina akcji GRAIL Inc. ograniczyło skuteczną konkurencję lub miało ograniczyć skuteczną konkurencję zanim Komisja miała możliwość przyjąć ostateczną decyzję co do istoty sprawy.
 - W decyzji nie wskazano żadnej pilnej potrzeby, która uzasadniałaby przyjęcie pośrednich środków, ponieważ w ciągu kilku miesięcy między przyjęciem spornej decyzji a przyjęciem decyzji co do istoty koncentracji nie mogło się wydarzyć nic istotnego pod względem skutków dla konkurencji na rynkach, na które koncentracja wywiera wpływ.
 - Decyzja jest obarczona wadliwością w zakresie w jakim narusza prawo przyjmując, że na podstawie art. 8 ust. 5 lit. a) rozporządzenia nr 139/2004 Komisja jest uprawniona do przyjęcia pośrednich środków w celu zapewnienia skuteczności hipotetycznej przyszłej decyzji na podstawie art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 139/2004.
 - Nałożenie szczególnego obowiązku na GRAIL jest niezgodne z art. 8 ust. 5 lit. a) rozporządzenia nr 139/2004, ponieważ nie jest ono ani konieczne ani proporcjonalne.

Skarga wniesiona w dniu 17 stycznia 2022 r.– Canai Technology/EUIPO – WE Brand (HE&ME)

(Sprawa T-25/22)

(2022/C 95/62)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Canai Technology Co. Ltd (Guangzhou, Chiny) (przedstawiciele: adwokaci J. Gallego Jiménez, E. Sanz Valls, P. Bauzá Martínez, Y. Hernández Viñes i C. Marí Aguilar)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: WE Brand Sàrl (Luksemburg, Luksemburg)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego „HE&ME” – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 1 426 777

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 listopada 2021 r. w sprawie R 1390/2020-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO (i drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO, w razie jej wstąpienia do sprawy w charakterze interwenienta) kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Postanowienie Sądu z dnia 20 grudnia 2021 r. – HS/Komisja

(Sprawa T-848/19) ⁽¹⁾

(2022/C 95/63)

Język postępowania: angielski

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 271 z 17.8.2020.

Postanowienie Sądu z dnia 16 grudnia 2021 r. – The Floow/Komisja

(Sprawa T-765/20) ⁽¹⁾

(2022/C 95/64)

Język postępowania: angielski

Prezes piątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 88 z 15.3.2021.

Postanowienie Sądu z dnia 7 grudnia 2021 r. – El Corte Inglés/EUIPO – Yajun (PREMILITY)

(Sprawa T-46/21) ⁽¹⁾

(2022/C 95/65)

Język postępowania: hiszpański

Prezes piątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 88 z 15.3.2021.
