

STRESZCZENIE DECYZJI KOMISJI**z dnia 29 listopada 2022 r.****dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 53 Porozumienia EOG****(Sprawa AT.40547 – STYRENE MONOMER)***(notyfikowana jako dokument C(2022) 8507 final)***(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2023/C 145/09)

W dniu 29 listopada 2022 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą postępowania na podstawie art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 53 Porozumienia EOG. Zgodnie z przepisami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 ⁽¹⁾ Komisja podaje niniejszym do wiadomości nazwy stron oraz zasadniczą treść decyzji, wraz z informacjami na temat wszelkich nałożonych kar, uwzględniając jednak uzasadnione prawo przedsiębiorstw do ochrony ich tajemnic handlowych.

1. WPROWADZENIE

- (1) 29 listopada 2022 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą pojedynczego i ciągłego naruszenia art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („Traktat”) oraz art. 53 Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym („Porozumienie EOG”).
- (2) Naruszenie polegało na dwustronnej i wielostronnej wymianie szczególnie chronionych informacji handlowych i cenowych oraz na koordynacji elementu cenowego w odniesieniu do zakupu monomeru styrenu. Pod względem geograficznym obejmowało ono cały obszar EOG ⁽²⁾. Naruszenie trwało od 1 maja 2012 r. do 30 czerwca 2018 r.
- (3) Produkt, którego dotyczy decyzja, to monomer styrenu („styren”) nabywany na rynku sprzedaży. Decyzja nie obejmuje styrenu produkowanego na użytek własny, tj. wytwarzanego i wykorzystywanego przez producentów na własne potrzeby.
- (4) Styren jest półproduktem chemicznym, który sam w sobie nie ma zastosowania końcowego. Jest on kluczowym składnikiem wielu innych produktów chemicznych, które z kolei mają wiele zastosowań.
- (5) Sprzedaż styrenu odbywa się zarówno na podstawie umów długoterminowych, jak i na rynku kasowym (tj. rynku z natychmiastowym terminem dostawy). Aby przeciwdziałać zmienności cen, w długoterminowych ⁽³⁾ umowach na dostawy styrenu w EOG można uwzględnić miesięczną cenę kontraktową styrenu (ang. *Styrene Monthly Contract Price*, „SMCP” ⁽⁴⁾). SMCP nie jest ceną netto za styren, ale stanowi element formuły cenowej w takich umowach.
- (6) Cena styrenu uwzględniona w długoterminowych umowach na dostawy (w przypadku gdy umowy te opierają się na SMCP) to zazwyczaj SMCP (pomniejszona o indywidualnie wynegocjowaną obniżkę ceny ⁽⁵⁾), stosowana samodzielnie lub w połączeniu z innymi elementami (np. średnią ceną spotową lub kosztem wsadu) w zmiennych proporcjach.

⁽¹⁾ Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1. Rozporządzenie zmienione rozporządzeniem (WE) nr 411/2004 (Dz.U. L 68 z 6.3.2004, s. 1).

⁽²⁾ Do celów niniejszej decyzji EOG obejmuje 27 państw członkowskich Unii Europejskiej i Zjednoczone Królestwo, a także Islandię, Liechtenstein i Norwegię. W związku z tym wszelkie odniesienia do EOG w niniejszej decyzji obejmują również Zjednoczone Królestwo.

⁽³⁾ Umowy „długoterminowe” zawierane są zazwyczaj na rok lub dłużej.

⁽⁴⁾ Zakupy styrenu, które nie bazują na SMCP, lecz na innych systemach cenowych, jak np. system prowadzony przez [...], nie są przedmiotem niniejszej sprawy.

⁽⁵⁾ Obniżka podlega indywidualnej negocjacji między sprzedawcą a kupującym. Nie jest ona elementem praktyk będących przedmiotem niniejszej sprawy.

- (7) Do ustalenia SMCP na nadchodzący miesiąc konieczne jest zawarcie dwóch odrębnych, ale identycznych umów dwustronnych (zwanymi również „ustaleniami”) między dwiema różnymi parami dostawców i nabywców (tj. zgodnie z zasadą „2 + 2”), jak opisano w motywie 8.
- (8) Na początku każdego miesiąca kupujący prowadzili negocjacje ze sprzedawcami, z którymi zawarli długoterminowe umowy na dostawy – negocjowali w parach, niezależnie i oddzielnie od innych par. Gdy para kupujący–sprzedający uzgodniła pożądany poziom SMCP („ustalenie”), wynik tego dwustronnego ustalenia SMCP był przekazywany agencji ICIS (ang. *Independent Commodity Intelligence Services*) jako pogląd tej konkretnej pary kupujący–sprzedający na odpowiedni poziom SMCP na dany miesiąc. Jeśli inna para osiągnęła i zgłosiła ICIS dwustronne ustalenie, w którym SMCP była na dokładnie takim samym poziomie, ICIS publikowała tę wartość liczbową, która stawała się SMCP obowiązującą przez cały nadchodzący miesiąc. Wartość tę wykorzystywano następnie do ustalania cen styrenu dostarczanego w ramach długoterminowych umów na dostawy, których formuła cenowa opierała się na SMCP.
- (9) Decyzja skierowana jest do następujących podmiotów prawnych wchodzących w skład następujących podmiotów („strony”):
- (a) INEOS Limited, INEOS Europe AG, INOVYN Enterprises Limited i INEOS Styrolution UK Limited (zwane łącznie „**INEOS**”);
 - (b) Synthomer Deutschland GmbH, Synthomer (UK) Limited (wcześniej Synthomer Limited) i Synthomer plc (wcześniej Yule Catto & Co plc) (zwane łącznie „**Synthomer**”);
 - (c) Trinseo PLC ⁽⁶⁾ i Trinseo Europe GmbH (zwane łącznie „**Trinseo**”);
 - (d) Synbra Holding B.V. i BEWI RAW B.V. (wcześniej BEWiSynbra RAW B.V., a przedtem – Synbra Technology B.V.) (zwane łącznie „**Synbra**”);
 - (e) O.N. Sunde AS i SUNPOR Kunststoff Gesellschaft m.b.H (zwane łącznie „**Sunpor**”);
 - (f) Synthos S.A., Synthos Styrenics Services B.V. i Black Forest SICAV-SIF (zwane łącznie „**Synthos**”).

2. OPIS SPRAWY

2.1. PROCEDURA

- (10) Powodem wszczęcia postępowania był wniosek o zwolnienie z grzywny złożony przez INEOS we wrześniu 2017 r. zgodnie z warunkami obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar z 2006 r ⁽⁷⁾. w związku z kontaktami o znamionach zмовy z innymi nabywcami styrenu w EOG. W czerwcu 2018 r. Komisja przeprowadziła niezapowiedziane inspekcje w siedzibach Synthomeru, Sunporu i Synthosu. Równocześnie do Trinseo wysłano wniosek o udzielenie informacji. W świetle ustaleń poczynionych w trakcie dochodzenia w październiku 2018 r. wysłano następnie wniosek o udzielenie informacji do Synbry, a Komisja otrzymała wystarczające informacje, aby uznać ją za stronę przedmiotowych praktyk. Następnie wszyscy uczestnicy z wyjątkiem Synbry złożyli wniosek o zwolnienie z grzywny lub – ewentualnie – o zmniejszenie grzywny na podstawie obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar z 2006 r.
- (11) 17 lipca 2020 r. Komisja wszczęła przeciwko stronom postępowanie na podstawie art. 2 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 ⁽⁸⁾ w celu podjęcia z nimi rozmów ugodowych ⁽⁹⁾. Rozmowy ugodowe oraz inne formy kontaktu między Komisją a każdą ze stron miały miejsce w okresie od września 2020 r. do czerwca 2022 r. Następnie wszystkie strony przedłożyły formalny wniosek ugodowy zgodnie z art. 10a ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 773/2004.

⁽⁶⁾ Trinseo PLC jest następcą prawnym i gospodarczym Trinseo S.A., jednostki dominującej najwyższego szczebla w stosunku to Trinseo Europe GmbH w okresie naruszenia. 8 października 2021 r. Trinseo S.A. połączono z Trinseo PLC, w związku z czym spółka ta przestała istnieć w sensie prawnym.

⁽⁷⁾ Dz.U. C 298 z 8.12.2006, s. 17.

⁽⁸⁾ Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18.

⁽⁹⁾ Decyzją przyjętą 26 września 2022 r. Komisja wszczęła postępowanie przeciwko Trinseo PLC jako następcy prawnemu i gospodarczemu Trinseo S.A.

- (12) 29 września 2022 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń skierowane do stron. Wszystkie strony odniosły się do adresowanego do nich pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń i potwierdziły, że jego treść odpowiada przedłożonym przez nie propozycjom ugodowym oraz że wobec tego zobowiązują się do dalszego uczestnictwa w postępowaniu ugodowym.
- (13) Komitet Doradczy ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących wydał pozytywną opinię w dniu 25 listopada 2022 r.
- (14) Urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające przedstawił sprawozdanie końcowe w tej sprawie w dniu 28 listopada 2022 r.

2.2. STRESZCZENIE OPISU NARUSZENIA

- (15) W decyzji stwierdzono istnienie pojedynczego i ciągłego naruszenia polegającego na wymianie szczególnie chronionych informacji handlowych i cenowych oraz na koordynacji elementu cenowego – mianowicie SMCP – w odniesieniu do zakupu styrenu w EOG. Naruszenie miało na celu wywieranie wpływu na negocjacje w sprawie SMCP na korzyść nabywców, aby umożliwić im zakup styrenu po niższej cenie oraz szybkie osiągnięcie porozumienia między nabywcami co do pożądanego poziomu SMCP. Uznaje się, że zamiast samodzielnie określać swoje strategie handlowe dotyczące SMCP, strony wspólnie oceniały tendencje rynkowe i koordynowały swoje zachowanie poprzez kontakty dwustronne i wielostronne przed ustanowieniem SMCP i w trakcie jej ustanawiania.
- (16) Do naruszenia dochodziło głównie poprzez rozmowy telefoniczne oraz wymianę e-maili i wiadomości, a także podczas osobistych spotkań.

2.2.1. Czas trwania

- (17) Czas trwania udziału każdej ze stron w naruszeniu był następujący:

Przedsiębiorstwo	Początek	Koniec
INEOS	1 maja 2012 r.	28 września 2017 r. ⁽¹⁰⁾
Sunpor	30 września 2016 r.	30 czerwca 2018 r.
Synbra	29 stycznia 2013 r.	31 grudnia 2014 r.
Synthomer	1 maja 2012 r.	30 czerwca 2018 r.
Trinseo	2 maja 2012 r.	30 czerwca 2018 r.
Synthos	1 września 2016 r.	30 czerwca 2018 r.

2.3. ADRESACI

2.3.1. INEOS

- (18) Solidarną odpowiedzialność za naruszenie przypisuje się przedsiębiorstwom **INEOS Europe AG** (za bezpośredni udział od 1 maja 2012 r. do 1 marca 2013 r. oraz od 1 stycznia 2015 r. do 28 września 2017 r.), **INOVYN Enterprises Limited** (za bezpośredni udział od 1 marca 2013 r. do 31 sierpnia 2016 r.), **INEOS Styrolution UK Limited** (za bezpośredni udział od 1 maja 2012 r. do 1 października 2013 r.) oraz **INEOS Limited** (od 1 maja 2012 r. do 28 września 2017 r. jako pośredniej jednostce dominującej najwyższego szczebla w stosunku do INEOS Europe AG, INOVYN Enterprises Limited oraz INEOS Styrolution UK Limited).

2.3.2. Sunpor

- (19) Solidarną odpowiedzialność za naruszenie przypisuje się przedsiębiorstwom **SUNPOR Kunststoff Gesellschaft m.b.H.** (za bezpośredni udział od 30 września 2016 r. do 30 czerwca 2018 r.) oraz **O.N. Sunde AS** (od 30 września 2016 r. do 30 czerwca 2018 r. jako pośredniej jednostce dominującej najwyższego szczebla w stosunku do SUNPOR Kunststoff Gesellschaft m.b.H.).

⁽¹⁰⁾ Data złożenia wniosku o zwolnienie z grzywny.

2.3.3. Synbra

- (20) Solidarną odpowiedzialność za naruszenie przypisuje się przedsiębiorstwom **BEWI RAW B.V.** (dawniej BEWi-Synbra RAW B.V., a przedtem Synbra Technology B.V.) (za bezpośredni udział od 29 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r.) oraz **Synbra Holding B.V.** (od 29 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. jako pośredniej jednostce dominującej w stosunku do BEWiSynbra RAW B.V. (dawniej BEWiSynbra RAW B.V., a przedtem Synbra Technology B.V.)).

2.3.4. Synthomer

- (21) Solidarną odpowiedzialność za naruszenie przypisuje się przedsiębiorstwom **Synthomer (UK) Limited** (za bezpośredni udział od 1 maja 2012 r. do 30 czerwca 2018 r.), **Synthomer Deutschland GmbH** (za bezpośredni udział od 1 maja 2012 r. do 30 czerwca 2018 r.) oraz **Synthomer plc** (od 1 maja 2012 r. do 30 czerwca 2018 r. jako pośredniej jednostce dominującej w stosunku do Synthomer (UK) Limited i Synthomer Deutschland).

2.3.5. Trinseo

- (22) Solidarną odpowiedzialność za naruszenie przypisuje się przedsiębiorstwom **Trinseo Europe GmbH** (za bezpośredni udział od 2 maja 2012 r. do 30 czerwca 2018 r.) oraz **Trinseo PLC** (od 2 maja 2012 r. do 30 czerwca 2018 r. jako następcy prawnemu i gospodarczemu Trinseo S.A., które to przedsiębiorstwo w trakcie trwania naruszenia było pośrednią jednostką dominującą w stosunku do Trinseo Europe GmbH).

2.3.6. Synthos

- (23) Solidarną odpowiedzialność za naruszenie przypisuje się przedsiębiorstwom **Synthos Styrenics Services B.V.** (za bezpośredni udział od 1 września 2016 r. do 30 czerwca 2018 r.), **Synthos S.A.** (jako bezpośredniej jednostce dominującej w stosunku do Synthos Styrenics Services B.V. od 1 września 2016 r. do 30 czerwca 2018 r.) oraz **Black Forest SICAV-SIF** (od 19 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2018 r. jako pośredniej jednostce dominującej najwyższego szczebla w stosunku do Synthos Styrenics Services B.V. i Synthos S.A.).

2.4. ŚRODKI ZARADCZE

- (24) Do przedmiotowej decyzji zastosowanie mają wytyczne w sprawie grzywien z 2006 r.⁽¹¹⁾.

2.4.1. Kwota podstawowa grzywiny

- (25) Zważywszy, że przedmiotowa sprawa dotyczy kartelu zakupowego, wzięto pod uwagę odnośną wartość zakupów, a nie wartość sprzedaży⁽¹²⁾.
- (26) Naruszenie dotyczy jedynie zakupów dokonanych przez strony na podstawie umów na terenie EOG, w których SMCP stanowi część formuły cenowej. Ponadto, w drodze odstępstwa od pkt 13 wytycznych w sprawie grzywien z 2006 r. oraz ze względu na znaczne wahania SMCP zakupów styrenu w czasie, Komisja określiła wartość zakupów jako roczną średnią zakupów dokonanych w ciągu pełnych miesięcy kalendarzowych w danym okresie naruszenia.
- (27) Biorąc pod uwagę charakter naruszenia i jego zakres geograficzny, stawkę procentową na potrzeby ustalenia kwoty zmiennej grzywien, jak również kwoty dodatkowej („opłata za przystąpienie do porozumienia”), ustalono na poziomie 16 % wartości zakupów, której dotyczyło naruszenie.
- (28) Kwota zmienna zostaje pomnożona przez liczbę lat lub ułamek roku, w ciągu których/którego dana strona indywidualnie uczestniczyła w naruszeniu, tak by w pełni uwzględnić rzeczywisty okres uczestnictwa każdej ze stron w naruszeniach. Mnożnik okresu udziału w naruszeniu oblicza się na podstawie dni kalendarzowych.

⁽¹¹⁾ Dz.U. C 210 z 1.9.2006, s. 2.

⁽¹²⁾ Podejście to potwierdzono w sprawie T-222/17, Recylex S.A. Fonderie et Manufacture de Métaux S.A. i Harz-Metall GmbH/Komisja, EU:T:2019:356, pkt 124.

2.4.2. *Dostosowania kwoty podstawowej*

2.4.2.1. *Okoliczności obciążające lub łagodzące*

- (29) W niniejszej sprawie nie występują okoliczności obciążające.
- (30) W przypadku Synbry, Synthomeru i Trinseo stwierdzono istnienie okoliczności łagodzących, które pozwalają uznać ich bardziej ograniczony udział w kartelu oraz, w przypadku Synbry, ograniczoną świadomość pełnego zakresu naruszenia. W związku z tym Komisja przyznała indywidualne obniżenia grzywny: Synbra – 20 %, Synthomer – 10 % i Trinseo – 5 %.

2.4.2.2. *Podwyższenie grzywny dla zapewnienia skutku odstrasającego*

- (31) Ze względu na duży obrót światowy w odniesieniu do INEOS stosuje się mnożnik w wysokości 1,2 służący zapewnieniu efektu odstrasającego.

2.4.2.3. *Zastosowanie pkt 37 wytycznych w sprawie grzywien z 2006 r.*

- (32) Jako środek odstrasający stosuje się szczególne podwyższenie grzywien ⁽¹³⁾. Odzwierciedla ono fakt, że członkowie kartelu mieli na celu raczej obniżenie cen, niż utrzymanie ich na wyższym poziomie. W przypadku karteli zakupowych bowiem, im bardziej ich członkom udało się obniżyć cenę zakupu, tym niższa jest wartość zakupów, na podstawie której nalicza się grzywnę.
- (33) Ponieważ kartel, którego dotyczy przedmiotowa sprawa, jest kartelem zakupowym, mało prawdopodobnym jest, by wartość zakupów sama w sobie stanowiła odpowiedni wskaźnik zastępczy dla odzwierciedlenia znaczenia tego naruszenia dla gospodarki.
- (34) Komisja zastosowała zatem dziesięcioprocentowe zwiększenie grzywien wobec wszystkich stron, zgodnie z pkt 37 wytycznych w sprawie grzywien z 2006 r.

2.4.3. *Zastosowanie pułapu 10 % obrotów*

- (35) Żadna z grzywien nie przekracza 10 % łącznych obrotów światowych poszczególnych stron w 2021 r.

2.4.4. *Zastosowanie obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar z 2006 r.*

- (36) INEOS jako pierwsze przedłożyło informacje i dowody w odniesieniu do naruszenia, spełniając tym samym warunki określone w pkt 8 lit. a) obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar z 2006 r. W związku z tym przysądza się mu zwolnienie z grzywien za naruszenie przepisów.
- (37) Synthos było pierwszym przedsiębiorstwem, które spełniło wymogi określone w pkt 24 i 25 obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar z 2006 r. Złożyło ono wniosek o złagodzenie kary na bardzo wczesnym etapie postępowania, a jego współpraca była bardzo przydatna w celu potwierdzenia i dalszego uzupełnienia dowodów, którymi Komisja dysponowała w momencie składania wniosku. Synthos potwierdziło swój udział w zмовie i przedstawiło nowe dowody dotyczące zмовy z innymi stronami kartelu. Oświadczenia tego przedsiębiorstwa potwierdziły również ogólny czas trwania tych praktyk. We wniosku Synthos występowały jednak również pewne niedociągnięcia, jeśli chodzi o jego wartość dodaną dla dochodzenia Komisji. Przedsiębiorstwu Synthos przyznano zatem zmniejszenie grzywny za naruszenie w wysokości 40 %.
- (38) Sunpor było drugim przedsiębiorstwem, które spełniło postanowienia pkt 24 i 25 obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar z 2006 r. Złożyło ono wniosek o złagodzenie kary na bardzo wczesnym etapie postępowania. Przedsiębiorstwo to potwierdziło, że było świadome szerszej zмовy wśród znaczących nabywców styrenu, co pomogło Komisji w wyciągnięciu wniosków co do istnienia pojedynczego i ciągłego naruszenia. Sunpor przedstawiło również nowe i uzupełniające dowody dotyczące naruszenia. Sunporowi przyznano zatem zmniejszenie grzywny za naruszenie w wysokości 30 %.

⁽¹³⁾ Podejście to potwierdzono w sprawach T-222/17, Recylex S.A. Fonderie et Manufacture de Métaux S.A. i Harz-Metall GmbH/Komisja, EU:T:2019:356, pkt 124, oraz T-240/17, Campine NV i Campine Recycling NV/Komisja, EU:T:2019:778, pkt 342–349.

- (39) Trinseo było trzecim przedsiębiorstwem, które spełniło postanowienia pkt 24 i 25 obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar z 2006 r. Trinseo przedstawiło cenne nowe dowody, które nie były wcześniej znane Komisji. Były one przydatne do ustalenia ciągłego charakteru naruszenia będącego przedmiotem postępowania oraz udziału każdej ze stron w tym naruszeniu. Informacje dostarczone przez Trinseo pomogły również Komisji w ustaleniu czasu trwania naruszenia oraz udziału w nim każdej ze stron. Trinseo przyznano zatem zmniejszenie grzywny za naruszenie w wysokości 20 %.
- (40) Synthomer było czwartym przedsiębiorstwem, które spełniło postanowienia pkt 24 i 25 obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar z 2006 r. Dostarczyło ono Komisji kilka dowodów potwierdzających, które dodatkowo pomogły jej w ustaleniu nieprzerwanego czasu trwania naruszenia. Jednakże dostarczone dowody miały raczej charakter potwierdzający i w większości znajdowały się już w posiadaniu Komisji. Synthomerowi przyznano zatem zmniejszenie grzywny za naruszenie w wysokości 10 %.

2.4.5. Zastosowanie obwieszczenia o postępowaniach ugodowych

- (41) W wyniku zastosowania obwieszczenia o postępowaniach ugodowych grzywny nałożone na wszystkie Strony zmniejsza się o 10 %. Zmniejszenie to zostało dodane do zmniejszenia grzywny uzyskanego na podstawie obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar

3. WNIOSKI

- (42) Na podstawie art. 23 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 nałożono następujące grzywny za naruszenie:
- (a) na INEOS Europe AG, INOVYN Enterprises Limited, INEOS Styrolution UK Limited oraz INEOS Limited odpowiedzialne solidarnie: 0 EUR;
 - (b) na SUNPOR Kunststoff Gesellschaft m.b.H. i O.N. Sunde AS odpowiedzialne solidarnie: 31 720 000 EUR;
 - (c) na BEWI RAW B.V. i Synbra Holding B.V. odpowiedzialne solidarnie: 17 215 000 EUR;
 - (d) na Synthomer (UK) Limited, Synthomer Deutschland GmbH i Synthomer plc odpowiedzialne solidarnie: 43 011 000 EUR;
 - (e) na Trinseo Europe GmbH i Trinseo PLC odpowiedzialne solidarnie: 32 621 000 EUR;
 - (f) z łącznej grzywny w wysokości 32 505 000 EUR:
 - na Synthos Styrenics Services B.V. i Synthos S.A. odpowiedzialne solidarnie: 24 573 000 EUR;
 - na Synthos Styrenics Services B.V., Synthos S.A. i Black Forest SICAV-SIF odpowiedzialne solidarnie: 7 932 000 EUR.
-