

Strona w postępowaniu głównym w sprawie karnej

Spetsializirana prokuratura

Sentencja

- 1) Artykuł 15 ust. 1 dyrektywy 2002/58/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 lipca 2002 r. dotyczącej przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności w sektorze łączności elektronicznej (dyrektywy o prywatności i łączności elektronicznej), zmienionej dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/136/WE z dnia 25 listopada 2009 r., rozpatrywany w świetle art. 7, 8, 11 i art. 52 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej,

należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie:

- ustawodawstwu krajowemu przewidującemu, tytułem ochrony prewencyjnej, dla celów walki z poważną przestępczością i zapobiegania poważnym zagrożeniom dla bezpieczeństwa publicznego, uogólnione i nieodróżnicowane zatrzymywanie danych o ruchu i danych o lokalizacji, nawet jeśli we wspomnianym ustawodawstwie ograniczono to uogólnione i nieodróżnicowane zatrzymywanie do okresu sześciu miesięcy i przewidziano określoną liczbę gwarancji w dziedzinie zatrzymywania i dostępu do takich danych;
- ustawodawstwu krajowemu nie przewidującemu, w sposób jasny i precyzyjny, że dostęp do przechowywanych danych jest ograniczony do tego, co jest ściśle niezbędne dla osiągnięcia celu zamierzonego w ramach tego zatrzymywania.

- 2) Artykuł 15 ust. 1 dyrektywy 2002/58, zmienionej dyrektywą 2009/136, rozpatrywany w świetle art. 7, 8, 11 i art. 52 ust. 1 karty praw podstawowych oraz art. 13 i 54 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłającej decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW,

należy interpretować w ten sposób, że:

stoją one na przeszkodzie ustawodawstwu krajowemu przewidującemu dostęp, przez organy krajowe właściwe w dziedzinie dochodzenia lub śledztwa karnego, do danych o ruchu i danych o lokalizacji zatrzymywanych w sposób zgodny z prawem, bez zagwarantowania, że osoby, do których danych uzyskały dostęp te organy krajowe, zostały o tym powiadomione w zakresie przewidzianym w prawie Unii, i bez przyznania tym osobom środka prawnego dotyczącego niezgodnego z prawem dostępu do tych danych.

(¹) Dz.U. C 338 z 23.8.2021.

Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 17 listopada 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Pitești – Rumunia) – SC Avicarvil Farms SRL/Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură – Centrul Județean Vâlcea

(Sprawa C-443/21) (¹)

[Odesłanie prejudycjalne – Wspólna polityka rolna (WPR) – Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) – Rozporządzenie (WE) nr 1698/2005 – Artykuł 40 – Krajowy program rozwoju obszarów wiejskich na lata 2007–2013 – Płatności z tytułu dobrostanu zwierząt – Błędy rachunkowe – Zmniejszenia płatności przez organy krajowe – Zasada ochrony uzasadnionych oczekiwań – Zasada pewności prawa]

(2023/C 15/17)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Pitești

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: SC Avicarvil Farms SRL

Druga strona postępowania: Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură – Centrul Județean Vâlcea

Sentența

Artykuł 40 ust. 3 rozporządzenia Rady (UE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), w brzmieniu zmienionym rozporządzeniem Rady (WE) nr 74/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r., i art. 58 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008, w związku z art. 310 ust. 5 TFUE, a także zasadami ochrony uzasadnionych oczekiwań i pewności prawa

należy interpretować w ten sposób, że:

nie stoją one na przeszkodzie temu, by organy krajowe uczestniczące we wdrażaniu środka bezzwrotnego wsparcia finansowego przyjęły, ze względu na stwierdzony przez Europejski Trybunał Obrachunkowy błąd rachunkowy, akty zobowiązujące do zmniejszenia kwoty wsparcia finansowego przyznanego przez program rozwoju obszarów wiejskich w ramach Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) dla Rumunii na okres programowania 2007–2013, tak jak został on zatwierdzony przez Komisję Europejską, bez oczekiwania na przyjęcie przez nią decyzji wyłączonej z finansowania przez Unię kwot wynikających z tego błędu rachunkowego.

(¹) Dz.U. C 452 z 8.11.2021.

Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 17 listopada 2022 r. – Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd/Komisja Europejska

(Sprawa C-578/21 P) (¹)

[Odwwołanie – Pomoc państwa – Artykuł 107 ust. 1 TFUE – Artykuł 108 ust. 2 i 3 TFUE – Rozporządzenie (UE) nr 2015/1589 – Artykuł 4 – Ustawodawstwo państwa członkowskiego w dziedzinie opodatkowania nieruchomości przedsiębiorstw – Metody wyceny nieruchomości dla celów obliczenia podstawy opodatkowania – Skarga podmiotów prowadzących farmy wiatrowe – Zarzut zaniżenia podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości wytwórców energii elektrycznej z paliw kopalnych, a tym samym niższy poziom opodatkowania nieruchomości tych wytwórców energii elektrycznej w porównaniu z innymi wytwórcami energii elektrycznej ze względu na wybór stosowanej metody wyceny – Procedura badania wstępnego – Decyzja stwierdzająca brak pomocy państwa – Brak wszczęcia formalnego postępowania wyjaśniającego – Pojęcie „poważnych trudności” – Zakres obowiązków Komisji Europejskiej w zakresie przeprowadzenia dochodzenia – Zasada dobrej administracji – Obowiązek przeprowadzenia procedury badania w sposób staranny i bezstronny – Zakres kontroli Sądu Unii Europejskiej]

(2023/C 15/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd (przedstawiciele: M. Segura Catalán, abogada i adwokat M. Clayton)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: I. Georgiopoulos, S. Noë i K. Herrmann, pełnomocnicy)