

Sentencja

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (radę stanu, Włochy) postanowieniem z dnia 27 stycznia 2022 r. jest niedopuszczalny.

(¹) Dz.U. C 165 z 19.4.2022.

Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 27 kwietnia 2023 r. – HC/ Komisja Europejska

(Sprawa C-102/22 P) (¹)

[Odwołanie – Służba publiczna – Zatrudnienie – Konkurs otwarty EPSO/AD/363/18 – Ogłoszenie o konkursie – Ocena przez komisję konkursową odpowiedzi kandydata na pytania egzaminacyjne w ramach oceny zdolności („Talent Screener”) – Niedopuszczenie do następnego etapu konkursu – System językowy – Ograniczenie wyboru drugiego języka konkursu do angielskiego i francuskiego – Zarzut niezgodności z prawem ogłoszenia o konkursie – Niedopuszczalność]

(2023/C 205/16)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: HC (przedstawiciele: D. Rovetta i V. Villante, avvocati)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Brauhoff i T. Lilamand, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) HC zostaje obciążona, poza własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.

(¹) Dz.U. C 222 z 7.6.2022.

Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 27 kwietnia 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Markkinaoikeus – Finlandia) – Lännen MCE Oy/Berky GmbH, Senwatec GmbH & Co. KG

(Sprawa C-104/22 (¹), Lännen MCE)

[Odesłanie prejudycjalne – Znak towarowy Unii Europejskiej – Rozporządzenie (UE) 2017/1001 – Artykuł 125 ust. 5 – Jurysdykcja międzynarodowa – Powództwo o stwierdzenie naruszenia prawa do znaku towarowego – Jurysdykcja sądów państwa członkowskiego, w którym miało miejsce naruszenie lub wystąpiła groźba naruszenia – Reklama wyświetlana przez wyszukiwarkę internetową wykorzystującą krajową nazwę domeny najwyższego poziomu – Reklama, która nie określa geograficznego obszaru dostaw – Okoliczności, jakie należy uwzględnić]

(2023/C 205/17)

Język postępowania: fiński

Sąd odsyłający

Markkinaoikeus

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Lännen MCE Oy

Strona pozwana: Berky GmbH, Senwatec GmbH & Co. KG

Sentencja

Artykuł 125 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej

należy interpretować w ten sposób, że:

właściciel unijnego znaku towarowego, który uważa się za poszkodowanego wskutek używania przez osobę trzecią oznaczenia identycznego z tym znakiem towarowym w reklamach i ofertach sprzedaży online, w odniesieniu do towarów identycznych z tymi, dla których wspomniany znak towarowy został zarejestrowany, lub do nich podobnych, może wnieść powództwo o stwierdzenie naruszenia znaku towarowego przeciwko tej osobie trzeciej do sądu właściwego w sprawach unijnych znaków towarowych państwa członkowskiego, na którego terytorium znajdują się konsumenci i profesjonaliści będący adresatami tych reklam lub ofert sprzedaży, bez względu na fakt, że wspomniana osoba trzecia nie wymienia tego państwa członkowskiego w sposób wyraźny i jednoznaczny wśród terytoriów, na które może być skierowana dostawa danych produktów, jeżeli ta sama osoba trzecia używała tego oznaczenia poprzez zamieszczenie odpłatnego odesłania na stronie internetowej wyszukiwarki posługującej się nazwą domeny krajowej najwyższego poziomu tego państwa członkowskiego. Nie jest tak natomiast tylko z tego powodu, że dana osoba trzecia zamieściła naturalne odesłanie do zdjęć swoich produktów w serwisie udostępniającym online zdjęcia, działającym w ramach domeny rodzajowej najwyższego poziomu, poprzez posłużenie się metatagami wykorzystującymi jako słowo kluczowe dany znak towarowy.

(¹) Dz.U. C 171 z 25.4.2022.

Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 27 kwietnia 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Gerechtshof Amsterdam – Niderlandy) – X BV, Inspecteur van de Belastingdienst/Douane district Rotterdam

(Sprawa C- 107/22 (¹), X i Inspecteur van de Belastingdienst Douane)

[Odesłanie prejudycjalne – Wspólna taryfa celna – Klasyfikacja towarów – Nomenklatura scalona – Wykładnia – Ogólne reguły – Ogólna reguła 2 lit. a) – Wyrób znajdujący się w stanie niezmontowanym lub rozmontowanym – Części, które po ich zmontowaniu mają stanowić odbiornik satelitarny – Klasyfikacja jako kompletny odbiornik]

(2023/C 205/18)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Gerechtshof Amsterdam

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: X BV

Przy udziale: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane district Rotterdam

Sentencja

1) Ogólną regułą 2 lit. a) ogólnych reguł interpretacji Nomenklatury scalonej, zawartej w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej, zmienionym rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1549/2006 z dnia 17 października 2006 r.,