

- pozostawienie do rozstrzygnięcia kwestii kosztów poniesionych przez Carpatair i AITTV w przypadku przekazania sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd lub, w przypadku wydania przez Trybunał własnego wyroku, obciążenie Carpatair własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez AITTV w pierwszej instancji i w postępowaniu odwoławczym.

Zarzuty i główne argumenty

Strona wnosząca odwołanie twierdzi, że zaskarżony wyrok powinien zostać uchylony z następujących powodów:

Zarzut 1 – naruszenie prawa poprzez uznanie skargi Carpatair za dopuszczalną pomimo tego, że [pozycja] Carpatair nie została „istotnie naruszona” zaskarżonymi uzgodnieniami;

Zarzut 2 – naruszenie prawa poprzez uznanie, że umowy miały charakter selektywny;

Zarzut 3 – naruszenie prawa poprzez odrzucenie dopuszczalności oceny ex ante;

Zarzut 4 – pominięcie istotnych okoliczności (np. poprzez uznanie raportu Oxera za „pozbawiony znaczenia” oraz

Zarzut 5 – brak uwzględnienia w wystarczającym stopniu dowodów przedstawionych przez Komisję, Wizz i AITTV dotyczących istotnego braku konkurencji między Wizz i Carpatair w momencie zawierania umów.

(¹) Decyzja Komisji (UE) 2021/1428 z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA. 31662 – C/2011 (ex NN/2011) wdrożonej przez Rumunię na rzecz międzynarodowego portu lotniczego w Timișoara – Wizz Air (Dz.U. 2021, L 308, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék (Węgry) w dniu 18 kwietnia 2023 r. – VP/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

(Sprawa C-247/23, Deldits (¹))

(2023/C 235/23)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Fővárosi Törvényszék

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: VP

Druga strona postępowania: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 16 RODO (²) należy interpretować w ten sposób, że organ uprawniony do prowadzenia rejestrów na podstawie prawa krajowego jest zobowiązany – w związku z wykonywaniem przez osobę, której dane dotyczą, jej praw – do sprostowania zarejestrowanych przez ten organ danych osobowych dotyczących płci tej osoby w przypadku, gdy dane te uległy zmianie po ich wpisaniu do rejestru i z tego względu nie są zgodne z zasadą prawidłowości wynikającą z art 5 ust. 1 lit. d) RODO?
- 2) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pierwsze pytanie prejudycjalne, czy art. 16 RODO należy interpretować w ten sposób, że wymaga od osoby, która wnosi o sprostowanie danych dotyczących jej płci, przedstawienia dowodów uzasadniających jej żądanie?
- 3) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na drugie pytanie prejudycjalne, czy art. 16 RODO należy interpretować w ten sposób, że wnioskodawca ma udowodnić, że przeszedł operację korekty płci?

(¹) Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.

(²) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. 2016, L 119, p. 1).