

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 17 kwietnia 2023 r. stanowiącej, że zachowania zarzucane M. Semedo, powołane przez [poufne] <sup>(1)</sup> mają znamiona mobbingu w rozumieniu art. 12a ust. 3 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 17 kwietnia 2023 r. nakładającej na M. Semedo karę w postaci utraty prawa do diety za pobyt na okres 10 dni, nałożonej na podstawie przywołanej decyzji;
- stwierdzenie nieważności art. 9 ust. 5 decyzji prezydium z dnia 2 lipca 2018 r. w sprawie funkcjonowania komitetu doradczego rozpatrującego skargi dotyczące nękania psychicznego lub molestowania seksualnego z udziałem posłów do Parlamentu Europejskiego, oraz trybu rozpatrywania tych skarg w zakresie w jakim uniemożliwia on osobom objętym dochodzeniem bycia wysłuchanym w obecności osoby przez nich wskazanej lub przynajmniej ich adwokata;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do bycia wysłuchanym i prawa do obrony. Skarżąca podnosi, że zaskarżone decyzje nie zostały przyjęte przez przewodniczącą Parlamentu Europejskiego w warunkach gwarantujących jej bycie wysłuchaną i wykonanie jej praw do obrony w postępowaniu przed komitetem doradczym rozpatrującym skargi dotyczące molestowania w sprawach dotyczących posłów do Parlamentu Europejskiego (zwanego dalej: „komitetem doradczym”) i przed przewodniczącą Parlamentu. Skarżąca podnosi ponadto, że art. 9 ust. 5 decyzji z dnia 2 lipca 2018 r. w sprawie funkcjonowania komitetu doradczego oraz trybu rozpatrywania tych skarg jest niezgodny z prawem w zakresie w jakim uniemożliwia on osobom objętym dochodzeniem bycia wysłuchanym w obecności osoby przez nich wskazanej lub przynajmniej ich adwokata.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie, ze względu na to, że decyzja stwierdzająca, że zachowania M. Semedo mają znamiona mobbingu jest obarczona oczywistym błędem w ocenie, ponieważ zarzucane zachowania nie spełniają kryteriów przewidzianych w art. 12a ust. 3 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej.

---

<sup>(1)</sup> Dane poufne utajnione.

---

### Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2023 r. – Verdeja Muñiz/EBC

(Sprawa T-352/23)

(2023/C 321/58)

Język postępowania: hiszpański

## Strony

Strona skarżąca: Pedro Verdeo Muñiz (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: F. Verdeja González, adwokat)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności wszystkich decyzji Europejskiego Banku Centralnego (zwanego dalej „EBC”) od dnia 21 lipca 2022 r. do dnia 15 czerwca 2023 r. z racji podwyższenia Euribor i interwencji na rynku finansowym i hipotecznym bez ochrony skarżącego jako dłużnika;

- zobowiązanie EBC do podjęcia środków podatkowych w celu utrzymania Euribor mającego zastosowanie do długu hipotecznego skarżącego na poziomie sprzed wydania decyzji z dnia 14 kwietnia 2022 r.; obciążenie go kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący uzasadnienia prawnego, zgodnie z którym skarżący nie może i nie powinien skarżyć decyzji EBC.
2. Zarzut drugi dotyczący uzasadnienia prawnego, zgodnie z którym EBC nie może powodować wzrostu cen, wbrew art. 282 ust. 2 TFUE.
3. Zarzut trzeci dotyczący uzasadnienia prawnego, zgodnie z którym EBC nie powinien naruszać swobody rynku w rozumieniu art. 127 ust. 1 TFUE.
4. Zarzut czwarty dotyczący uzasadnienia prawnego, zgodnie z którym EBC powinien podjąć skuteczne środki ochrony przed wzrostem Euribor.

---

### Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2023 r. – YH/EBC

(Sprawa T-366/23)

(2023/C 321/59)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: YH (przedstawiciele: J. Lehnhardt, R. Hübner i A. Walter, adwokaci)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny

### Rada

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji EBC z dnia 5 maja 2023 r. (ECB-SSM-2023-DE-12 QLF-2022-0054, QLF-2023-0020, QLF-2023-0021), która sprzeciwia się nabyciu przez skarżącą znacznego pakietu akcji M.M. Warburg & Co (AG & Co.) Kommanditgesellschaft auf Aktien, M.M. Warburg & CO Hypothekenbank Aktiengesellschaft and Marcard, Stein & Co AG;
- obciążenie EBC kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasad procedury oceny znacznego pakietu akcji.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez EBC istotnych wymogów proceduralnych, a mianowicie: (i) prawa do bycia wysłuchanym z uwzględnieniem okoliczności faktycznych, co do których skarżący nie mógł się wypowiedzieć przed wydaniem decyzji, oraz (ii) obowiązku uzasadnienia decyzji odmownej [art. 41 ust. 2 lit. a) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 31, 33 ust. 1 i 2) rozporządzenia Europejskiego Banku Centralnego (UE) nr 468/2014<sup>(1)</sup> oraz art. 22 ust. 1 akapit pierwszy i art. 22 ust. 2 rozporządzenia Rady (UE) nr 1024/2013<sup>(2)</sup>].