

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty, które są co do istoty identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-555/22 Francja/Komisja lub do nich podobne.

Skarga wniesiona w dniu 16 grudnia 2022 r. – PB/SRB

(Sprawa T-789/22)

(2023/C 45/39)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: PB (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 15 lutego 2022 r.;
- stwierdzenie nieważności, w stosownym wypadku, decyzji z dnia 6 września 2022 r. oddalającej zażalenie;
- zasądzenie od pozwanej odszkodowania na rzecz skarżącego w wysokości 50 000 EUR za szkody spowodowane naruszeniem jego prawa do bycia wysłuchanym i prawa do obrony;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi na decyzję Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB) oddalającą wniosek o udzielenie wsparcia skarżący podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do obrony skarżącego i dotyczący uchybień proceduralnych. W pierwszej części zarzutu skarżący podnosi naruszenie zasady przejrzystości, brak możliwości wiary w niezależność organu uprawnionego do zawierania umów o pracę („OUZU”) oraz odmowę dostępu do istotnych informacji i dowodów z akt sprawy. W drugiej części skarżący podnosi naruszenie zasady poufności przy rozpatrywaniu jego wniosku o udzielenie wsparcia, brak poszanowania gwarancji proceduralnych, brak wdrożenia sprawiedliwego i obiektywnego postępowania i wreszcie naruszenie art. 4.2 i 4.3 ogólnych przepisów wykonawczych dotyczących zapobiegania mobbingowi. W trzeciej części zarzutu skarżący podnosi brak obiektywnej i subiektywnej bezstronności oraz istnienie konfliktu interesów, które zaszkodziły rozpatrzeniu jego wniosku o udzielenie wsparcia. W czwartej części zarzutu skarżący podnosi, że OUZU naruszył jego prawo do bycia skutecznie wysłuchanym.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 24 Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”), naruszenia obowiązku wsparcia i obowiązku dbałości, jak również dotyczący złej administracji.
3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistych błędów w ocenie i naruszenia art. 12a regulaminu pracowniczego.