

Wyrok Sądu z dnia 14 grudnia 2022 r. – Hotel Cipriani/EUIPO – Altunis (CIPRIANI FOOD)(Sprawa T-358/21) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku – Graficzny unijny znak towarowy CIPRIANI FOOD – Rzeczywiste używanie znaku towarowego – Charakter używania – Artykuł 18 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Zakres używania – Artykuł 58 ust. 1 lit. a) i ust. 2 rozporządzenia 2017/1001]

(2023/C 63/49)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Hotel Cipriani SpA (Wenecja, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci M. Rieger-Jansen, D. Op de Beeck i W. Pors)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: J. Ivanauskas, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Altunis-Trading, Gestão e Serviços, Sociedade unipessoal, Lda (Funchal, Portugalia) (przedstawiciele: adwokaci M. Pomares Caballero, E. Salis i T. Barber Giner)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 27 kwietnia 2021 r. (sprawa R 1599/2020-4).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Hotel Cipriani SpA pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione w niniejszym postępowaniu przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) i przez Altunis-Trading, Gestão e Serviços, Sociedade unipessoal, Lda.

⁽¹⁾ Dz.U. C 338 z 23.8.2021.

Wyrok Sądu z dnia 14 grudnia 2022 r. – TM/EBC(Sprawa T-440/21) ⁽¹⁾

[Służba Publiczna – Personel EBC – Zatrudnienie – Ogłoszenie o naborze – Postępowanie mające na celu obsadzenie stanowiska [utajnione dane poufne] – Kryteria wyboru – Doświadczenie zawodowe – Odrzucenie kandydatury – Powołanie innego kandydata – Obowiązek uzasadnienia – Oczywisty błąd w ocenie – Nadużycie władzy – Interes służby – Odpowiedzialność – Szkoda majątkowa i krzywda]

(2023/C 63/50)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: TM (przedstawiciele: adwokatkę L. Levi i A. Champetier)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (przedstawiciele: B. Ehlers i D. Nessaf, pełnomocnicy, których wspierał adwokat B. Wägenbaur)