

*Zarzuty i główne argumenty*

|   |  |
|---|--|
| Zgłoszony wspólny znak towarowy:        | Trójwymiarowy znak mający postać wzoru ręcznika kuchennego.  |
| Produkty lub usługi:                    | Produkty z klasy 16 („papier w rolkach do użytku gospodarczego, ręczniki kuchenne, ręczniki papierowe”) – zgłoszenie nr 2 101 277.   |
| Decyzja zaskarżona do Izby Odwoławczej: | Odmowa rejestracji przez eksperta.   |
| Decyzja Izby Odwoławczej:               | Odrzucenie odwołania.  |
| Podniesione zarzuty:                    | Zaskarżona decyzja narusza postanowienia art. 7 ust 1 rozporządzenia (WE) nr 40/94.<br>Oznaczenie w sposób czytelny można przedstawić w formie graficznej w rozumieniu art. 7 ust 1 lit. a) i art. 4 rozporządzenia.<br>Oznaczenie nie jest ani opisowe, ani zwyczajowo używane, ani utworzone z kształtu wynikającego z charakteru produktu.<br>Oznaczenie ma charakter odróżniający w stopniu wystarczającym dla spełnienia wymogów wskazanych w art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia. |

**Skarga wniesiona dnia 13 lipca 2004 r. przez Michela Andrieu przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich****(Sprawa T-285/04)**

(2004/C 262/67)

*(Język postępowania: francuski)*

Dnia 13 lipca 2004 r. do Sekretariatu Sądu Pierwszej Instancji wpłynęła skarga przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, złożona przez Michela Andrieu, zamieszkałego w Saint-Mandé (Francja), reprezentowanego przez adwokatów: Stéphane Rodriguesa i Yola Minatchy, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji organu uprawnionego do mianowania (AIPN) z dnia 30 marca 2004 r. zawierającej rozstrzygnięcie w przedmiocie sprzeciwu skarżącego oraz stwierdzenie nieważności sprawozdania z przebiegu pracy zawodowej (REC - rapport d'évolution de carrière), sporządzonego za okres od 1 lipca 2001 r. do 31 grudnia 2002 r.;

- orzeczenie o odpowiedzialności deliktowej Wspólnoty Europejskiej z tytułu wydania zaskarżonej decyzji oraz spóźnionego sporządzenia sprawozdania z przebiegu pracy zawodowej skarżącego;
- zasądzenie na rzecz skarżącego odszkodowania za szkody pracownicze, materialne oraz doznaną krzywdę w łącznej wysokości 64.468 euro wraz z odsetkami, w tym jedno symboliczne euro za moralne poniżenie;
- obciążenie strony przeciwnej wszystkimi kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty*

Niniejsza skarga wniesiona jest przeciwko decyzji z dnia 31 marca 2004 r. wydanej przez Dyrektora Generalnego ds. Personelu i Administracji Komisji oddalającej sprzeciw skarżącego od sprawozdania z przebiegu pracy zawodowej sporządzonego za okres od 1 lipca 2001 r. do 31 grudnia 2002 r.

Skarżący kwestionuje zgodność z prawem tej decyzji, jak również sprawozdania z przebiegu pracy zawodowej za okres od 1 lipca 2001 r. do 31 grudnia 2002 r., na podstawie którego decyzja ta została wydana.

Na poparcie swoich zarzutów skarżący wskazuje na:

- naruszenie prawa do obrony, szczególnie przez nieumieszczenie pewnych elementów oceny w aktach osobowych skarżącego, ich częściowe wprowadzenie do zautomatyzowanego systemu „SYSPER 2” oraz niemożliwość zidentyfikowania przedmiotowego sprawozdania z przebiegu pracy zawodowej, które należy uwzględnić;
- naruszenie gwarancji proceduralnych, szczególnie wobec konfliktu interesów między osobą oceniającą i osobą zatwierdzającą oraz naruszenia pewnych trybów wykonania art. 43 i 45 regulaminu pracowniczego;
- dopuszczenie się w tym przypadku oczywistego błędu w ocenie;
- niedopełnienie obowiązku uzasadniania decyzji.

**Skarga wniesiona dnia 15 lipca 2004 r. przez Dimitrę Lantzoni przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich****(Sprawa T-289/04)**

(2004/C 262/68)

*(Język postępowania: francuski)*

Dnia 15 lipca 2004 r. do Sekretariatu Sądu Pierwszej Instancji wpłynęła skarga przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich, złożona przez Dimitrę Lantzoni, zamieszkałą w Übersyren (Luksemburg), reprezentowaną przez adwokata Clara Marhuenda, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej przez stronę przeciwną, doręczonej skarżącej dnia 7 października 2003 r., odmawiającej uwzględnienia jej sprzeciwu od punktacji w ramach awansów w latach 1999/2000 oraz awansów w 2001 r.;
- obciążenie strony przeciwnej kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty*

Dnia 5 lutego 2002 r. skarżącej, urzędnikowi Trybunału Sprawiedliwości została doręczona decyzja o przyznaniu jej zera punktów awansowych za lata 1999 i 2000. Dnia 16 lutego 2003 r., skarżąca została również poinformowana, że w ramach awansów w 2001 r. został jej przyznany jeden punkt. Sprzeciwiła się ona tej ocenie, a następnie dołączyła do tego sprzeciwu również sprzeciw dotyczący przyznania zera punktów za lata 1999 i 2000. Sprzeciw dotyczący lat 1999 i 2000 został oddalony jako spóźniony, a dotyczący roku 2001 – jako nieuzasadniony.

Na poparcie niniejszej skargi skarżąca podnosi, że punktacja naruszała decyzję Trybunału z dnia 18 października 2000 r. ustanawiającą ten system, jako że nie została oparta na sprawozdaniach z oceny skarżącej, a przyznana ilość punktów zupełnie nie odpowiadała ich treści. Wobec oddalenia jako spóźnionego jej sprzeciwu od nieprzyznania punktów za lata 1999 i 2000, skarżąca podnosi, że prawie dwuletnie opóźnienie w doręczeniu jej sprawozdania z oceny za lata 1999/2000 pozbawiło ją możliwości zapoznania się we właściwym czasie z uchybieniami, którymi dotknięta była decyzja o przyznaniu punktów w ramach tej oceny. Zdaniem skarżącej, zasada pewności prawa w zakresie dokonywania awansów nie ucierpiałaby w najmniejszym stopniu w przypadku, gdyby pozwolono jej sprzeciwić się od punktacji za te dwa lata biorąc pod uwagę, że liczba uzyskanych punktów nie gwarantuje automatycznie awansu.

**Skarga wniesiona dnia 21 lipca 2004 r. przez Miguela Teixeira Gaspar, Pedra Paixão Telhada, Ricarda Jorge da Silva Seara Pinto de Amorim i Fernanda Miguela Santosa Ribeiro przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**

**(Sprawa T-290/04)**

(2004/C 262/69)

(Język postępowania: portugalski)

Dnia 21 lipca 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich została wniesiona skarga przeciwko Urzędowi

Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) przez Miguela Teixeira Gaspar, Pedra Paixão Telhada, Ricarda Jorge da Silva Seara Pinto de Amorim i Fernanda Miguela Santosa Ribeiro zamieszkałych q Parede i Brandosa (Portugalia), reprezentowanych przez adwokatów Anę Clarę Santos i Ines Alôves Guerra.

Skarżący wnoszą do Sądu Pierwszej Instancji o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji czwartej izby OHIM z dnia 17 marca 2004 r., w sprawie R 0682/2001-4, notyfikowanej skarżącym dnia 18 maja 2004 r.

*Zarzuty i główne argumenty:*

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy      João Pedro Lamúrias Escoval

Znak będący przedmiotem wniosku      Znak graficzny „MOONSPELL” – wniosek nr 483438, używany dla produktów i usług klasy 41 (taśma muzyczna)

Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia będącego przedmiotem sprzeciwu      Skarżący

Znak towarowy lub oznaczenie będące przedmiotem sprzeciwu      Znak imienny „MOONSPELL” używany przez skarżących dla produktów i usług klasy 41 (taśma muzyczna)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów      Odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej      Oddalenie skargi

Argumenty przywołane w skardze      Naruszenie art. 8 ust. 1, 2 litera c) i 4 oraz art. 75 i 76 Rozporządzenia Rady 40/94<sup>(1)</sup>. Znak w sposób powszechnie używany przez skarżących w momencie wniesienia wniosku do przedmiotowego rejestru. Niedbała ocena dowodów przedstawionych przez skarżących.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).