

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Gerechtshof te Amsterdam, wydanym dnia 28 grudnia 2004 r. w sprawie Friesland Coberco Dairy Foods BV (występującej w obrocie handlowym pod firmą Friesland Supply Point Ede) przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Noord/urząd w Groningen

(Sprawa C-11/05)

(2005/C 82/16)

(Język postępowania: niderlandzki)

W dniu 14 stycznia 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Gerechtshof te Amsterdam (Niderlandy) wydanym 28 grudnia 2004 r. w sprawie Friesland Coberco Dairy Foods BV (występującej w obrocie handlowym pod firmą Friesland Supply Point Ede) przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Noord/urząd w Groningen.

Gerechtshof te Amsterdam zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania

1. W jaki sposób należy interpretować sformułowania „nie wywierając ujemnego wpływu na istotne interesy wspólnotowych producentów podobnych towarów” zawartego w art. 133 lit. e) [rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny] ⁽¹⁾? Czy pod uwagę należy wziąć wyłącznie rynek produktów gotowych czy też należy zbadać sytuację gospodarczą w zakresie surowców wykorzystywanych w toku przetwarzaniu pod kontrolą celną?
2. Czy w zakresie oceny możliwości, by „czynności przetworzenia zaistniały lub zostały utrzymane”, o której mowa w art. 502 ust. 3 [rozporządzenia Komisji (EWG) nr 2454/93 z dnia 2 lipca 1993 r. ustanawiającego przepisy w celu wykonania rozporządzenia nr 2913/92] ⁽²⁾, istotne jest umożliwienie powstania lub utrzymania określonej liczby miejsc pracy? Jakże inne kryteria mają ponadto zastosowanie przy dokonywaniu wykładni cytowanego tekstu?
3. Czy w świetle odpowiedzi na pytanie 1 i 2 Trybunał Sprawiedliwości może, w trybie postępowania prejudycjalnego, dokonać oceny słuszności rozstrzygnięcia Komitetu?
4. Jeżeli tak, to czy rozstrzygnięcie w tej sprawie jest słuszne zarówno w zakresie jego uzasadnienia jak i przedstawionych argumentów ekonomicznych?
5. Jeżeli Trybunał Sprawiedliwości nie może ocenić słuszności rozstrzygnięcia, to jak należy interpretować sformułowania „[rozstrzygnięcie Komitetu jest brane pod uwagę przez zainteresowane organy celne” zawartego w art. 504 ust. 4 [rozporządzenia nr 2454/93] ⁽³⁾, jeśli – w pierwszej instancji – władze celne lub – w rezultacie odwołania – sądy krajowe stwierdzą, że rozstrzygnięcie Komitetu nie może uzasadnić

odrzucenia wniosku o wydanie pozwolenia na przetwarzanie pod kontrolą celną?

- ⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiające Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz.U. L 302, str. 1).
- ⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (EWG) nr 2454/93 z dnia 2 lipca 1993 r. ustanawiające przepisy w celu wykonania rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz.U. L 253, str. 1).
- ⁽³⁾ Sprostowanie rozporządzenia Komisji (WE) nr 993/2001 z dnia 4 maja 2001 r. zmieniającego rozporządzenie (EWG) nr 2454/93 ustanawiające przepisy w celu wykonania rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz.U. L 141, str. 1)

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Gerechtshof te Amstrdam (Niderlandy) z dnia 28 grudnia 2004 r. w sprawie Anagram International Inc. przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam

(Sprawa C-14/05)

(2005/C 82/17)

(Język postępowania: niderlandzki)

W dniu 19 stycznia 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Gerechtshof te Amstrdam (Niderlandy) z dnia 28 grudnia 2004 r. w sprawie Anagram International Inc. przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam.

Gerechtshof te Amstrdam zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy pkt 3 Załącznika do rozporządzenia (WE) nr 442/2000 ⁽¹⁾ trzeba interpretować w ten sposób, że odnosi się on również do towarów opisanych w ramach stanu faktycznego (przedstawionego w części 2 powyżej)?
2. Jeśli tak, czy rozporządzenie jest ważne w tym zakresie?
3. Jeśli rozporządzenie jest nieważne lub nie obejmuje ono przedmiotowych towarów, czy WKC można interpretować w ten sposób, że towary te należy zakwalifikować jako „artykuły świąteczne” z pozycji 9505 90 00?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 442/2000 z dnia 25 lutego 2000 r. dotyczące klasyfikacji niektórych towarów według Nomenklatury Scalonej (Dz.U. L 54, str. 33)