

SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

(piąta izba w składzie powiększonym)

z dnia 14 kwietnia 2005 r.

w sprawie T-88/01 **Sniace SA** przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich ⁽¹⁾*(Pomoc państwa — Skarga o stwierdzenie nieważności — Dopuszczalność — Decyzja dotycząca indywidualnie skarżącej)*

(2005/C 155/21)

(Język postępowania: hiszpański)

W sprawie T-88/01 **Sniace SA**, z siedzibą w Madrycie (Hiszpania), reprezentowana przez adwokatów J. Baró Fuentes, Gómeza de Liaño y Botellę oraz F. Rodrígueza Carretera, przeciwko **Komisji Wspólnot Europejskich** (pełnomocnicy: D. Triantafyllou oraz J. Buendía Sierra, z adresem do doręczeń w Luksemburgu), popieranej przez **Republikę Austrii** (pełnomocnicy: H. Dossi i M. Burgstaller, z adresem do doręczeń w Luksemburgu), przez **Lenzing Lyocell GmbH & Co. KG**, z siedzibą w Heiligenkreuz im Lafnitztal (Austria) i przez **Land Burgenland (Austria)**, reprezentowane przez adwokata U. Soltésza, mającej za przedmiot wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2001/102/WE z dnia 19 lipca 2000 r. dotyczącej pomocy państwa przyznanej przez Austrię na rzecz Lenzing Lyocell GmbH & Co. KG (Dz.U. 2001, L 38, str. 33), Sąd Pierwszej Instancji (piąta izba w składzie powiększonym), w składzie: P. Lindh, prezes, R. García-Valdecasas, J. D. Cooke, P. Mengozzi i M. E. Martins Ribeiro, sędziowie, sekretarz: J. Palacio González, główny administrator, wydał w dniu 14 kwietnia 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

- 1 Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2 Skarżąca pokrywa koszty własne oraz koszty poniesione przez Komisję.
- 3 Interwenienci pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 186 z 30.6.2001

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 12 kwietnia 2005 r.

w sprawie T-191/02 **Giorgio Lebedef** przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich ⁽¹⁾*(Urzednicy — Porozumienie ramowe z 1974 r. pomiędzy Komisją a organizacjami związkowymi i zawodowymi — Odstąpienie — Przyjęcie zasad postępowania — Zatwierdzenie porozumienia z dnia 4 kwietnia 2001 r. — Dopuszczalność)*

(2005/C 155/22)

(Język postępowania: francuski)

W sprawie T-191/02 **Giorgio Lebedef**, urzędnik Komisji Wspólnot Europejskich, zamieszkały w Senningerbergu (Luksemburg), reprezentowany przez adwokatów G. Bounéou i F. Frabetti, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (pełnomocnik: J. Currall, z adresem do doręczeń w Luksemburgu) mającej za przedmiot wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 5 grudnia 2001 r., w której odstąpiła ona od porozumienia ramowego z 20 września 1974 r., ponownie przyjęła zasady postępowania odnośnie ustalonych w dniu 19 stycznia 2000 r. między większością organizacji związkowych i zawodowych oraz administracją Komisji, poziomów, instancji i procedur uzgodnień, zatwierdziła porozumienie z dnia 4 kwietnia 2001 r. dotyczące środków do dyspozycji przedstawicieli personelu, zatwierdziła zawarte w załączniku I do porozumienia ramowego z dnia 20 września 1974 r. postanowienia o strajkach, wezwała vice-przewodniczącego Komisji Neila Kinnocka do podjęcia negocjacji z organizacjami związkowymi i zawodowymi oraz przyjęcia przez Kolegium przed końcem marca 2002 r. nowego porozumienia ramowego oraz zawarcia w szeregu wymagających uzgodnień z organizacjami związkowymi i zawodowymi nowelizacji Regulaminu pracowniczego zmiany przewidującej możliwość przyjęcia regulaminu wyborczego w drodze referendum wśród personelu instytucji, oraz w zakresie w jakim jest to niezbędne o stwierdzenie nieważności pisma Neila Kinnocka z dnia 22 listopada 2001 r. przesłanego do każdego z przewodniczących związków zawodowych z informacją o jego decyzji w przedmiocie zwrócenia się do Komisji o dokonanie w dniu 5 grudnia 2001 r. wypowiedzenia wspomnianego porozumienia ramowego z 20 września 1974 r. oraz o przyjęciu szeregu z powyżej wspomnianych postanowień, oraz o stwierdzenie nieważności decyzji E. Halskova

z dnia 6 grudnia 2001 r. w sprawie odmowy oddelegowania skarżącego na misję w celu udziału w dniu 7 grudnia 2001 r. w uzgodnieniach dotyczących „zbiorczego pakietu projektów zmian Regulaminu pracowniczego”, Sąd (pierwsza izba), w składzie B. Vesterdorf, prezes, P. Mengozzi i M. E. Martins Ribeiro, sędziowie; sekretarz: I. Natsinas, administrator, wydał w dniu 12 kwietnia 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

- 1 Skarga zostaje oddalona.
- 2 Każda ze stron ponosi własne koszty, łącznie z kosztami postępowania w sprawie środków tymczasowych.

(¹) Dz.U. C 233 z 28.9.2002

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 21 kwietnia 2005 r.

w sprawie T-269/02 PepsiCo, Inc. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego RUFFLES — Wcześniejszy krajowy znak towarowy RIFFELS — Jeszcze wcześniejszy krajowy znak towarowy RUFFLES — Współistnienie i równoważność krajowych i wspólnotowych znaków towarowych)

(2005/C 155/23)

(Język postępowania: angielski)

W sprawie T-269/02, PepsiCo, Inc., z siedzibą w Purchase, New York (Stany Zjednoczone), reprezentowana przez adwokata E. Armija Chávariego, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnicy: początkowo J. Novais Gonçalves oraz J. Crespo Carrillo, a następnie A. von Mühlendahl oraz J. Novais Gonçalves), w której drugą stroną w postępowaniu przed OHIM, występującą przed Sądem w charakterze interwenienta, jest Intersnack Knabber-Gebäck GmbH & Co. KG, uprzednio Convent Knabber-Gebäck GmbH & Co. KG, z siedzibą w Kolonii (Niemcy), reprezentowana przez adwokata M. Schaeffera, mającej za przedmiot skargę na decyzję pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 10 czerwca 2002 r. (sprawa R 114/2000-1), wydaną w postępowaniu w sprawie sprzeciwu, w którym stronami były PepsiCo, Inc. oraz Intersnack Knabber-Gebäck GmbH & Co. KG, Sąd (piąta izba), w

składzie: M. Vilaras, prezes, F. Dehousse i D. Šváby, sędziowie; sekretarz: J. Palacio González, główny administrator, wydał w dniu 21 kwietnia 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

- 1 Skarga zostaje oddalona.
- 2 Skarżąca zostaje obciążona swoimi własnymi kosztami, a także kosztami poniesionymi przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).
- 3 Interwenient poniesie swoje własne koszty.

(¹) Dz.U. C 261z 26.10.2002

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 20 kwietnia 2005 r.

w sprawie T-273/02 Krüger GmbH & Co. KG przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego CALPICO — Wcześniejszy krajowy znak towarowy CALYPSO — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE)nr 40/94 — Prawo do przedstawienia uwag)

(2005/C 155/24)

(Język postępowania: niemiecki)

W sprawie T-273/02, Krüger GmbH & Co. KG, z siedzibą w Bergisch Gladbach (Niemcy), reprezentowana przez adwokata S. von Petersdorffa-Campena, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnik: G. Schneider), w której drugą stroną w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą OHIM, występującą przed Sądem w charakterze interwenienta, jest Calpis Co. Ltd, z siedzibą w Tokio (Japonia), reprezentowaną przez adwokatów O. Jüngsta i M. Schorka, mającej za przedmiot skargę na decyzję pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 czerwca 2002 r. (sprawa R 484/2000-1), wydaną w postępowaniu w sprawie sprzeciwu między Calpis Co. Ltd a Krüger GmbH & Co. KG, Sąd (czwarta izba), w składzie: H. Legal, prezes, P. Mengozzi i I. Wiszniewska-Białecka, sędziowie; sekretarz: I. Natsinas, administrator, wydał w dniu 20 kwietnia 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

- 1 Skarga zostaje oddalona.