

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca kwestionuje decyzję Komisji z dnia 30 listopada 2005 r. dotyczącą postępowania na podstawie art. 81 traktatu WE (sprawa COMP/F/38.354 — Worki przemysłowe), w której uznano skarżącą za solidarnie odpowiedzialną z tytułu jej uczestnictwa w kartelu i nałożono na nią grzywnę.

Na poparcie swej skargi skarżąca wskazuje na naruszenie art. 81 WE, art. 253 WE, art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 1/2003 oraz naruszenie zasady staranności, obowiązku uzasadnienia i zasady równego traktowania.

Skarżąca podnosi po pierwsze, że Komisja nie uwzględniła argumentu skarżącej dotyczącego polityki przedsiębiorstwa przed i po 1997 r. Chociaż skarżąca nie zaprzecza, że uczestniczyła w kartelu, to jednak podkreśla, że przed 1997 r. była spółką w całości zależną od ówczesnej spółki dominującej. Skarżąca dodaje jednak, że od 1997 r. nie znajdowała się już w stosunku zależności i jej cele stopniowo uległy istotnej zmianie.

W dalszej kolejności skarżąca stwierdza, że Komisja oparła się na błędnej ocenie faktów dotyczących uczestnictwa skarżącej w grupach „Valveplast”, „Benelux” i „Teppema”, jak również w odniesieniu do jej uczestnictwa w grupach „Belgia” i „Block Bags”. Skarżąca twierdzi, że Komisja dokonała szeregu ustaleń bez staranności i błędnie dokonała szeregu ustaleń w odniesieniu do niektórych rodzajów zachowań. Skarżąca podkreśla również, że Komisja nie uwzględniła faktu, iż grupy „Belgia” oraz „Block Bags” zakończyły działalność przed 1997 r.

Skarżąca podnosi następnie, że Komisja dokonała błędnej oceny faktów w odniesieniu do przestrzennego rozgraniczenia rynków geograficznych. W tym względzie skarżąca zaznacza, że nie osiąga żadnych obrotów w Hiszpanii oraz minimalne obroty we Francji.

Skarżąca zarzuca Komisji również niezastosowanie względem niej komunikatu w sprawie współpracy oraz nieuwzględnienie jako okoliczności łągodzących niektórych faktów wskazanych przez skarżącą.

W odniesieniu do ustalenia podstawowej kwoty grzywny skarżąca kwestionuje określenie indywidualnych udziałów w rynku na podstawie obrotu osiągniętego zamiast na podstawie pojemności, zastosowanie zróżnicowanego traktowania poszczególnych kategorii w zależności od udziału w rynku oraz zastosowania tego zróżnicowania poszczególnych kategorii, jak również zastosowania podstawowej kwoty grzywny do każdej z ustalonych kategorii.

Skarżąca twierdzi wreszcie, że Komisja błędnie uznała, iż skarżąca oraz spółka Kendrion N.V. tworzyły jedną całość pod względem gospodarczym, wskutek czego na Kendrion niesłusznie została nałożona grzywna za naruszenie popełnione przez skarżącą.

Skarga wniesiona w dniu 21 lutego 2006 r. — Harry's Morato przeciwko OHIM**(Sprawa T-52/06)**

(2006/C 96/35)

Język skargi: włoski

Strony

Strona skarżąca: Harry's Morato SpA (Altavilla Vicentina, Włochy) [*Przedstawiciele:* adwokaci Niccolò Ferretti, Giovanni Casucci, Fabio Trevisan]

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Ferrero OhG mbH

Żądania strony skarżącej

- zmiana decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej w sprawie R 600/2005-1 z dnia 16 grudnia 2005 r.,
- nakazanie OHIM bezzwłoczne dokonanie rejestracji zgłoszonego znaku towarowego Morato (nr 1 849 439) z ograniczonym wykazem towarów, ponieważ rejestracji nie stoi na przeszkodzie jakiegokolwiek prawo podmiotowe, a w szczególności jakakolwiek kolizja ze znakiem towarowym „MORATO” oraz obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „Morato” dla towarów z klasy 30 (zgłoszenie nr 1 849 439)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeczcie: FERRERO OHG mbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeczcie: Niemiecki słowny znak towarowy „MORETTO” (nr 39 707 273) dla towarów z klasy 30

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Wygaśnięcie prawa ze znaku towarowego „MORETTO” z uwagi na brak używania, jak również niewłaściwe zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd).

Skarga wniesiona w dniu 22 lutego 2006 r. — Kendrion przeciwko Komisji

(Sprawa T-54/06)

(2006/C 96/36)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: Kendrion N.V. (Zeist, Niderlandy) (Przedstawiciele: P. Glazener i C.C. Meijer, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności w całości lub w części decyzji skierowanej do skarżącej;
- uchylenie lub obniżenie grzywny nałożonej na skarżącą;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca kwestionuje decyzję Komisji z dnia 30 listopada 2005 r. dotyczącą postępowania na podstawie art. 81 traktatu WE (sprawa COMP/F/38.354 — Worki przemysłowe), w której stwierdzono odpowiedzialność skarżącej za naruszenie reguł konkurencji oraz nałożono na nią grzywnę.

Na poparcie swej skargi skarżąca wskazuje na naruszenie art. 81 WE, art. 253 WE i art. 15 ust. 2 rozporządzenia nr 1/2003, ponieważ dyspozycja decyzji jest niezgodna z motywami decyzji. Skarżąca twierdzi, że w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji nie zarzuca się jej uczestnictwa w popełnionym naruszeniu, natomiast w dyspozycji przypisuje się jej naruszenie art. 81 WE.

Skarżąca podnosi ponadto, że Komisja naruszyła art. 81 WE, art. 253 WE i art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 1/2003, ponieważ niesłusznie przyjęła, iż skarżąca oraz Fardem Packaging B.V. stanowiły jedną całość pod względem gospodarczym, wskutek czego niesłusznie nałożyła na skarżącą grzywnę, za naruszenie popełnione przez Fardem Packaging.

Skarżąca utrzymuje, że poza art. 81 WE, art. 253 WE i art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 1/2003 Komisja naruszyła także ogólne zasady prawa, w tym zasadę staranności, zakaz arbitralnego działania oraz zasady równości i proporcjonalności.

Skarżąca twierdzi następnie, że Komisja obciążyła ją odpowiedzialnością za naruszenie popełnione przez Fardem Packaging, w przeciwieństwie do innych decyzji Komisji, w których spółka dominująca nie ponosiła odpowiedzialności. Skarżąca dodaje, że jako spółka dominująca została obciążona grzywną większą od grzywny, nałożonej na spółkę zależną, która popełniła naruszenie. Skarżąca twierdzi także, że została potraktowana odmiennie niż inne spółki dominujące, które pociągnięto do odpowiedzialności za naruszenia popełnione przez spółki zależne. Zdaniem skarżącej, nałożona na nią grzywna narusza zasady proporcjonalności i staranności.

Skarżąca wskazuje wreszcie na naruszenie wytycznych w sprawie metody ustalania grzywien, ponieważ nie został zastosowany pkt 5 lit. b) tych wytycznych. Skarżąca twierdzi, że Komisja nie uwzględniła konkretnej charakterystyki tego przedsiębiorstwa.

Skarga wniesiona w dniu 22 lutego 2006 r. — RKW przeciwko Komisji

(Sprawa T-55/06)

(2006/C 96/37)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: RKW AG Rheinische Kunststoffwerke (Worms, Niemcy) [Przedstawiciel(-e): H.-J. Hellman, Rechtsanwalt]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich