

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 27 września 2006 r.**  
— Koistinen przeciwko Komisji

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 3 października 2006 r.** — Hewlett-Packard przeciwko Komisji.

(Sprawa T-259/04) <sup>(1)</sup>

(Sprawa T-313/04) <sup>(1)</sup>

(Urzędnicy — Wynagrodzenie — Dodatek zagraniczny —  
Artykuł 4 ust. 1 lit. a) załącznika VII do regulaminu pracow-  
niczego — Pojęcie faktycznego miejsca zamieszkania)

(Odmowa zwrotu należności celnych przywozowych —  
Skarga o stwierdzenie nieważności — Przywóz drukarek i  
wkładów do drukarek z Singapuru — Szczególne okoliczności  
— Klauzula słuszności — Artykuł 239 rozporządzenia  
(EWG) nr 2913/92)

(2006/C 294/94)

(2006/C 294/95)

Język postępowania: francuski

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Anne Koistinen (Bruksela, Belgia) (przedstawi-  
ciele: S. Orlandi, X. Martin Membiela, A. Coolen, J.-N. Louis i  
É. Marchal, avocats)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawi-  
ciele: J. Currall i L. Lozano Palacios, pełnomocnicy)

### Przedmiot sprawy

Wniosek o uchylenie decyzji Komisji z dnia 18 lipca 2003 r. odmawiającej skarżącej dodatku zagranicznego przewidzianego w art. 4 załącznika VII do regulaminu pracowniczego urzędników Wspólnot Europejskich.

### Sentencja wyroku

1) Decyzja Komisji z dnia 18 lipca 2003 r. odmawiająca skarżącej dodatku zagranicznego przewidzianego w art. 4 załącznika VII do regulaminu pracowniczego urzędników Wspólnot Europejskich zostaje uchylona.

2) Komisja zostaje obciążona całością kosztów postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 262 z 23.10.2004 r.

### Strony

Strona skarżąca: Hewlett-Packard GmbH (Böblingen, Niemcy) (przedstawiciele: F. Boulanger, M. Mrozek i M. Tervooren, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawi-  
ciele: X. Lewis, pełnomocnik, wspierany przez adwokata B. Wägenbaura)

### Przedmiot sprawy

Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji REM 06/02 z dnia 7 kwietnia 2004 r. informującej władze niemieckie, że zwrot należności celnych przywozowych od drukarek i wkładów do drukarek z Singapuru, na rzecz skarżącej, jest nieuzasadniony.

### Sentencja wyroku

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Strona skarżąca poniesie własne koszty oraz koszty Komisji.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 262 z 23.10.2004