

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Armacell Enterprise GmbH zostaje obciążona swoimi własnymi kosztami, a także kosztami poniesionymi przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) oraz nmc SA.

(¹) Dz.U. C 171z 9.7.2005.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 6 września 2006 r. — Hensotherm przeciwko OHIM — Hensel (HENSOTHERM)

(Sprawa T-366/04) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia — Słowno-graficzny wspólnotowy znak towarowy HENSOTHERM — Słowny krajowy znak towarowy HENSOTHERM — niedopuszczalność skargi na decyzję stwierdzającą nieważność znaku — Terminy — Restitutio in intergum)

(2006/C 310/33)

Język postępowania: szwedzki

Strony

Strona skarżąca: Hensotherm AB (Trelleborg, Szwecja) (przedstawiciel: adwokat S. Hallböck)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: S. Laitinen, pełnomocnik)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: Rudolf Hensel GmbH (Börnsen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Zöbisch)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 12 lipca 2004 r. (sprawa R 614/2003-1), dotycząca postępowania w sprawie unieważnienia graficznego wspólnotowego znaku towarowego HENSOTHERM.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje odrzucona.
- 2) Skarżąca pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).
- 3) Interwenient ponosi własne koszty.

(¹) Dz.U. C 31 z 5.2.2005.

Postanowienie prezesa Sądu Pierwszej Instancji z dnia 13 października 2006 r. — Vischim przeciwko Komisji

(Sprawa T-420/05 R II)

(Środek tymczasowy — Wniosek o zawieszenie wykonania aktu — Dyrektywa 91/414/EWG — Nowy wniosek — Nowe okoliczności faktyczne — Okoliczności niecierpiące zwłoki — Brak)

(2006/C 310/34)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Vischim Srl (Cesano Maderno, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci C. Mereu i K. Van Maldegem)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: B. Doherty i L. Parpala, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Wniosek zmierzający do wstrzymania biegu terminu upływającego w dniu 31 sierpnia 2006 r. ustanowionego mocą art. 3 dyrektywy Komisji 2005/53/WE z dnia 16 września 2005 r. zmieniającej dyrektywę Rady 91/414/EWG w celu włączenia chlorotalonilu, chlorotoluronu, cypermetryny, daminozydu i tiofanatu metylu jako substancji czynnych (Dz.U. L 241, str. 51).

Sentencja postanowienia

- 1) Wniosek zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 6 października 2006 r. — Biofarma przeciwko OHIM — Anca Health Care (CAFON)

(Sprawa T-442/05) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Cofnięcie wniosku o rejestrację — Umorzenie postępowania)

(2006/C 310/35)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Biofarma (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci V. Gil Vega i A. Ruiz López)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. García Murillo, pełnomocnik)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również: Anca Health Care Limited (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: Mathys & Squire)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 września 2005 r. (sprawa R 0098/2005-1), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu wobec zgłoszenia do rejestracji jako wspólnotowego znaku towarowego słownego znaku towarowego „CAFON”

Sentencja postanowienia

- 1) Postępowanie w sprawie umarza się.
- 2) Strona skarżąca zostaje obciążona kosztami.

(¹) Dz.U. C 74 z 25.3.2006.

Skarga wniesiona w dniu 16 lutego 2006 r. — González Sánchez przeciwko OHIM — Bankinter (ENCUENTA)

(Sprawa T-49/06)

(2006/C 310/36)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Francisco Javier González Sánchez (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: G. Justicia González, abogado)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: BANKINTER, S.A.

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 16 grudnia 2005 r., doręczonej w dniu 21 grudnia 2005 r., w sprawie R 1116/2005-2, w której skarżącemu został wyznaczony termin do wniesienia odwołania od wniesionego wobec rejestracji zgłoszonego znaku towarowego sprzeciwu, co zostało mu uniemożliwione, ponieważ OHIM uznał, że zostało ono wniesione po terminie.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Confederación Española de Cajas de Ahorro

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „ENCUENTA” dla towarów i usług z klas 16, 36 i 38 — zgłoszenie nr 2.534.584

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: BANKINTER, S.A.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Wspólnotowy graficzny znak towarowy „encuenta — ebankinter” dla towarów i usług z klas 16, 36 i 38 — znak towarowy nr 2.396.760

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu, odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Niedopuszczalność odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie zasad 61 i 69 rozporządzenia (WE) nr 2868/95 (¹) dotyczących zawiadomień.

(¹) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 303, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 4 września 2006 r. — Promat przeciwko OHIM — Puertas Proma (PROMAT)

(Sprawa T-243/06)

(2006/C 310/37)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Promat GmbH (Ratingen, Niemcy) (przedstawiciel: J. Krenzel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Puertas Proma, S.A.L.

Żądania strony skarżącej

- zmiana decyzji strony pozwanej z dnia 4 maja 2006 r. (sprawa R 1059/2005-1) poprzez całkowite uwzględnienie odwołania,
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „PROMAT” dla towarów i usług z klas 1, 3, 6–12, 14, 16, 17, 20–22, 25 i 37 (zgłoszenie nr 932 202) właściciel znaku lub oznaczenia,

na które powołano się w sprzeciwie: Puertas Proma, S.A.L. znak lub oznaczenie,