

Postanowienie prezesa Sądu Pierwszej Instancji z dnia 7 czerwca 2007 r. — IMS przeciwko Komisji

(Sprawa T-346/06 R)

(Środek tymczasowy — Wniosek o zawieszenie wykonania — Dyrektywa 98/37/WE — Dopuszczalność — Fumus boni juris — Pilny charakter — Wyważenie interesów)

(2007/C 183/64)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Industria Masetto Schio srl (IMS) (Schio, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci F. Colonna i T. Romolotti)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: C. Zadra i D. Lawunmi, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Wniosek o zawieszenie wykonania opinii Komisji C(2006)3914 z dnia 6 września 2006 r. dotyczącej wprowadzonego przez władze francuskie środka ustanawiającego zakaz w odniesieniu do pewnych pras mechanicznych marki IMS.

Sentencja postanowienia

- 1) Wykonanie opinii Komisji C(2006)3914 z dnia 6 września 2006 r. dotyczącej wprowadzonego przez władze francuskie środka ustanawiającego zakaz w odniesieniu do pewnych pras mechanicznych marki IMS zostaje zawieszony do czasu rozpoznania przez Sąd sprawy w postępowaniu głównym.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 8 maja 2007 r. — SC Gerovital Cosmetics przeciwko OHIM — SC Farmec (GEROVITAL H3 Prof. Dr. A. Aslan)

(Sprawa T-163/07)

(2007/C 183/65)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: SC Gerovital Cosmetics S.A. (Bukareszt, Rumunia) (przedstawiciel: adwokat D. Boştinşă)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Farmec S.A. (Cluj-Napoca, Rumunia)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej przez Drugą Izbę Odwoławczą Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) w dniu 27 lutego 2007 r. w sprawie R 271/2006-2 — GEROVITAL H3 i, w konsekwencji,
- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w dniu 23 grudnia 2005 r. przez Wydział Unieważnień w postępowaniu w przedmiocie unieważnienia prowadzonym pod nr 872C 0000986 034 (wspólnotowy znak towarowy nr 986034 GEROVITAL H3);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający elementy słowne „GEROVITAL H3 Prof. Dr. A. Aslan” dla towarów i usług z klas 3 i 42 — zgłoszenie nr 986 034.

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca.

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Farmec S.A.

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Graficzny krajowy znak towarowy „Gerovital H3 PROF. DR. ANA ASLAN” dla niektórych towarów z klasy 3

Decyzja Wydziału Unieważnień: Unieważnienie znaku towarowego w całości.

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 52 i art. 53 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 40/94.

Skarżąca twierdzi, że rumuński graficzny znak towarowy, do którego prawa zostały w części przeniesione przez uprawnionego do międzynarodowego i krajowego znaku towarowego (w odniesieniu do towarów wymienionych w umowie), jest wcześniejszym powszechnie znanym znakiem towarowym, cieszącym się taką reputacją w więcej niż jednym państwie członkowskim. Na tej podstawie twierdzi ona, że przysługują jej wcześniejsze wyłączne prawa z rejestracji.

Skarżąca twierdzi także, że w przeciwieństwie do praw drugiej strony postępowania o unieważnienie i postępowania odwoławczego (zwanej dalej „Farmec”), przysługujące skarżącej prawa do znaku towarowego mają szerszy zasięg, zarówno pod względem gamy produktów, jakie może ona wytwarzać, jak i ich składu. Przy założeniu, że pod względem intensywności ochrony, do znaku towarowego GEROVITAL H3 Prof. Dr. A. Aslan obu spółkom przysługują jednakowe, określone prawa, kwestia pierwszeństwa/nadrzędności, na którą powołuje się Farmec, nie ma — w ocenie skarżącej — znaczenia.

Wreszcie skarżąca podnosi, iż gdyby międzynarodowe uznanie i ochrona praw przeniesionych w umowie nie były możliwe, doszłoby do poważnego naruszenia jej uprawnień właścicielskich, mimo tego, że — jak twierdzi — pełne prawa i ochrona przysługują jej w świetle prawa rumuńskiego.

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca.

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: DSR touristik GmbH.

Decyzja Wydziału Unieważnień: Częściowe unieważnienie znaku towarowego.

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: Niewłaściwe zastosowanie art. 51 ust. 1 lit. a) i art. 7 ust. 1 lit. c), a także art. 51 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 4 czerwca 2007 r. —
Frosch Touristik przeciwko OHIM — DSR touristik
(FLUGBÖRSE)**

(Sprawa T-189/07)

(2007/C 183/66)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Frosch Touristik GmbH (Monachium, Niemcy)
(przedstawiciel: adwokat H. Lauf)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku
Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:
DSR touristik GmbH

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 22 marca 2007 r., o nr R 1084/2004-4, w całości i przekazanie sprawy Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory) do ponownego rozpoznania;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Słowny znak towarowy „FLUGBÖRSE” dla towarów i usług z klas 16, 39 i 42 (wspólnotowy znak towarowy nr 81 406).

**Skarga wniesiona w dniu 31 maja 2007 r. — Anheuser-
Busch przeciwko OHIM — Budějovický Budvar
(BUDWEISER)**

(Sprawa T-191/07)

(2007/C 183/67)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Anheuser-Busch, Inc. (St. Louis, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat V. von Bomhard)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku
Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą był również:
Budějovický Budvar, národní podnik

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 marca 2007 r. (R 299/2006-2);

— ewentualnie stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 marca 2007 r. (R 299/2006-2) w zakresie, w jakim dotyczy ona towarów określanych jako „napoje bezalkoholowe”

— obciążenie kosztami postępowania strony pozwanej oraz — jeśli weźmie on udział w postępowaniu przed Sądem — uczestnika postępowania przed OHIM.