

Sentencja wyroku

- 1) Skarga w sprawie T-125/03 zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Skarga w sprawie T-253/03 zostaje oddalona jako bezzasadna.
- 3) Akzo Nobel Chemicals Ltd i Akros Chemicals Ltd pokrywają trzy piąte własnych kosztów przypadających na postępowanie główne oraz postępowanie w sprawie zastosowania środków tymczasowych. Pokrywają one także trzy piąte kosztów poniesionych przez Komisję w związku z postępowaniem głównym oraz postępowaniem w sprawie zastosowania środków tymczasowych.
- 4) Komisja pokrywa dwie piąte własnych kosztów przypadających na postępowanie główne oraz postępowanie w sprawie zastosowania środków tymczasowych. Pokrywa ona także dwie piąte kosztów poniesionych przez Akzo Nobel Chemicals i Akros Chemicals w związku z postępowaniem głównym oraz postępowaniem w sprawie zastosowania środków tymczasowych.
- 5) Interwenienci pokryją własne koszty poniesione w związku z postępowaniem głównym oraz postępowaniem w sprawie zastosowania środków tymczasowych.

(¹) Dz.U. C 146 z 21.6.2003.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 20 września 2007 r.
— Fachvereinigung Mineralfaserindustrie przeciwko Komisji

(Sprawa T-375/03) (¹)

(Pomoc państwa — Środki mające na celu zachęcenie do korzystania z materiałów izolacyjnych wyprodukowanych z odnawialnych surowców — Decyzja uznająca pomoc za zgodną ze wspólnym rynkiem — Wstępne postępowanie wyjaśniające — Skarga o stwierdzenie nieważności — Dopuszczalność — Pojęcie zainteresowanej strony w rozumieniu art. 88 ust. 2 WE — Obowiązek wszczęcia postępowania kontrydiktoryjnego przez Komisję)

(2007/C 269/78)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Fachvereinigung Mineralfaserindustrie ev Deutsche Gruppe der Eurima European Insulation Manufacturers Association (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciele: T. Schmidt-Kötters; D. Uwer i K. Najork, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: V. Kreuzschitz i M. Niejahr)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: początkowo W.D. Plessing, M. Lumma

i C. Schulze-Bahr, następnie W.D. Plessing i C. Schulze-Bahr, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C (2003) 1473 wersja ostateczna z dnia 9 lipca 2003 r. uznającej za zgodne ze wspólnym rynkiem środki, które władze niemieckie zamierzają przyjąć w celu zachęcenia do korzystania z materiałów izolacyjnych wyprodukowanych z odnawialnych surowców (pomoc N 694/2002).

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Fachvereinigung Mineralfaserindustrie ev Deutsche Gruppe der Eurima European Insulation Manufacturers Association pokrywa własne koszty, jak również koszty poniesione przez Komisję.
- 3) Republika Federalna Niemiec pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 35 z 7.2.2004 r.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 27 września 2007 r.
— La Mer Technology przeciwko OHIM– Laboratoires Goëmar (LA MER)

(Sprawa T-418/03) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego LA MER — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy LABORATOIRE DE LA MER — Względna podstawa odmowy rejestracji — Rzeczywiste używanie znaku towarowego — Art. 43 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94)

(2007/C 269/79)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: La Mer Technology, Inc. (Nowy York, Nowy York, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: początkowo V. von Bomhard, A. Renck i A. Pohlmann, następnie V. von Bomhard i A. Renck, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Laboratoires Goëmar (Saint-Malo, Francja) (przedstawiciele: adwokaci E. Baud i S. Strittmatter)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 października 2003 r. (sprawa R 814/2002-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między spółką Laboratoires Goëmar a La Mer Technology, Inc.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) La Mer Technology, Inc. zostaje obciążona własnymi kosztami postępowania jak również kosztami poniesionymi przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) oraz przez Laboratoires Goëmar.

(¹) Dz.U. C 47 z 21.2.2004.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 września 2007 r.
— Microsoft przeciwko Komisji**

(Sprawa T-201/04) (¹)

(Konkurencja — Nadużycie pozycji dominującej — Systemy operacyjne dla stacji roboczych — Systemy operacyjne dla serwerów grupy roboczej — Umożliwiający obsługę danych strumieniowych odtwarzacze multimedialne — Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 82 WE — Odmowa przez przedsiębiorstwo dominujące dostarczenia informacji dotyczących interoperacyjności i zezwolenia na ich wykorzystanie — Uzależnienie przez przedsiębiorstwo dominujące dostawy systemu operacyjnego dla stacji roboczych od jednoczesnego nabycia jego odtwarzacza multimedialnego — Środki zaradcze — Wyznaczenie niezależnego przedstawiciela — Grzywna — Określenie wysokości grzywny — Proporcjonalność)

(2007/C 269/80)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Microsoft Corp. (Redmond, Washington, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: J.-F. Bellis, lawyer i I. Forrester QC)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: początkowo pełnomocnicy R. Wainwright, F. Castillo de la Torre, P. Hellström i A. Whelan, a następnie pełnomocnicy F. Castillo de la Torre, P. Hellström i A. Whelan)

Interwenienci popierający żądania strony skarżącej: The Computing Technology Industry Association, Inc. (Oakbrook Terrace, Illinois, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci G. van Gerven i T. Franchoo oraz B. Kilpatrick, solicitor); DMDsecure.com BV (Amsterdam, Niderlandy); MPS Broadband AB (Stockholm, Szwecja); Pace Micro Technology plc (Shipleigh, West Yorkshire, Zjednoczone Królestwo); Quantel Ltd (Newbury,

Berkshire, Zjednoczone Królestwo); Tandberg Television Ltd (Southampton, Hampshire, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat J. Bourgeois); Association for Competitive Technology, Inc. (Washington, DC, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci L. Ruessmann i P. Hecker oraz K. Bacon, barrister); TeamSystem SpA (Pesaro, Włochy); Mamut ASA (Oslo, Norwegia) (przedstawiciel: adwokat G. Berrisch) oraz Exor AB (Uppsala, Szwecja) (przedstawiciele: adwokaci S. Martínez Lage, H. Brokelmann i R. Allendesalazar Corcho)

Interwenienci popierający żądania strony pozwanej: Software & Information Industry Association (Washington, DC, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: J. Flynn, QC, C. Simpson, T. Vinje, solicitors, oraz adwokaci D. Paemen, N. Dodoo i M. Dolmans); Free Software Foundation Europe eV (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Piana); Audiobanner.com (Los Angeles, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat L. Alvarez Ceballos) oraz European Committee for Interoperable Systems (ECIS) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci D. Paemen, N. Dodoo i M. Dolmans oraz J. Flynn, QC)

Przedmiot sprawy

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2007/53/WE z dnia 24 marca 2004 r. odnoszącej się do procedury przewidzianej w art. 82 traktatu WE oraz art. 54 porozumienia EOG przeciwko Microsoft Corporation (Sprawa COMP/C-3/37.792 — Microsoft) (Dz.U. 2007 L 32, str. 23) lub, tytułem ewentualnym, uchylene lub obniżenie lub grzywny nałożonej na skarżącą w tej decyzji.

Sentencja wyroku:

- 1) Stwierdza się nieważność art. 7 decyzji Komisji 2007/53/WE z dnia 24 marca 2004 r. odnoszącej się do procedury przewidzianej w art. 82 traktatu WE oraz art. 54 porozumienia EOG przeciwko Microsoft Corporation (Sprawa COMP/C-3/37.792 — Microsoft) w zakresie, w jakim:

— nakazuje on Microsoftowi przedstawienie propozycji dotyczącej ustanowienia mechanizmu obejmującego wyznaczenie niezależnego przedstawiciela mającego prawo dostępu, niezależnie od Komisji, do pomocy technicznej, informacji, dokumentacji, pomieszczeń i pracowników Microsoftu, a także kodu źródłowego mających znaczenie dla sprawy produktów Microsoftu;

— stawia on wymóg, aby propozycja dotycząca ustanowienia tego mechanizmu przewidywała, że całość kosztów związanych z wyznaczeniem przedstawiciela, w tym także jego wynagrodzenia, ponosi Microsoft;

— zastrzega ona dla Komisji prawo narzucenia w drodze decyzji mechanizmu, o którym mowa w dwóch powyższych tiret.

- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Microsoft zostaje obciążony 80 % swoich własnych kosztów postępowania oraz 80 % kosztów postępowania Komisji, z wyjątkiem kosztów, jakie ta ostatnia poniosła w związku z przystąpieniem do sprawy w charakterze interwenientów The Computing Technology Industry Association, Inc., Association for Competitive Technology, Inc., TeamSystem SpA, Mamut ASA, DMDsecure.com BV, MPS Broadband AB, Pace Micro Technology plc, Quantel Ltd, Tandberg Television Ltd oraz Exor AB.