

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2008) 6015 final z dnia 21 października 2008 r. notyfikowanej Republice Włoskiej w dniu 22 października 2008 r. pismem z dnia 22 października 2008 r. nr SG-Greffe (2008) D/206436 i dotyczącej pomocy państwa C 20/2008 (ex 62/2008), której Włochy zamierzały udzielić poprzez zmianę reżimu pomocy N 59/2004 w zakresie mechanizmu tymczasowej obrony przemysłu stocznioowego.

Zarzuty i główne argumenty

Zaskarżona decyzja w niniejszej sprawie jest tą samą decyzją co w sprawie T-584/08 Cantiere Navale De Poli przeciwko Komisji.

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w ww. sprawie Cantiere Navale De Poli.

Skarga wniesiona w dniu 5 stycznia 2009 r. — UniCredit przeciwko OHIM — Union Investment Privatfonds (UniCredit)

(Sprawa T-4/09)

(2009/C 55/82)

Język skargi: włoski

Strony

Strona skarżąca: UniCredit SpA (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci G. Florida i R. Florida)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Union Investment Privatfonds GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

— Stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM, wydanej w dniu 3 listopada 2008 r., w postępowaniu R1449/2006-2, dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu nr B699.746.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: kolorowy graficzny znak towarowy „1 (ukośnie przecinająca okrąg) UniCredit” (zgłoszenie nr 2.911.105) dla odróżnienia towarów i usług należących do klas 9, 16, 35, 36, 38, 39, 41 i 42.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Union Investment Privatfonds GmbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: niemieckie słowne znaki towarowe „UniSECTOR”, „UniDynamicFonds” i „UniGarant” dla usług należących do klas 35 i 36

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w zakresie usług należących do klasy 36

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Błędne zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego. Skarżąca utrzymuje, że zaskarżona decyzja nie bierze pod uwagę ani zdolności percepcyjnych odbiorców, do których adresowane są usługi, ani faktu, że przedrostek „Uni” ma mało odróżniający charakter tudzież jest pozbawiony charakteru odróżniającego.

Odwołanie od postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej wydane w dniu 4 listopada 2008 r. w sprawie F-133/06, Marcuccio przeciwko Komisji, wniesione w dniu 15 stycznia 2009 r. przez Luigiego Marcuccio

(Sprawa T-9/09 P)

(2009/C 55/83)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnoszący odwołanie: Luigi Marcuccio (Tricase, Włochy) (przedstawiciel: adwokat G. Cipressa)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania wnoszącego odwołanie

— W każdym razie:

(A.1) uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i bez jakiegokolwiek wyjątku

(A.2) stwierdzenie, że skarga wniesiona w pierwszej instancji była całkowicie dopuszczalna

— Tytułem żądania głównego:

(B.1) uwzględnienie w całości bez jakiegokolwiek wyjątku żądań przedstawionych przez powoda w pierwszej instancji;

(B.2) obciążenie pozwanej kosztami postępowania poniesionymi przez powoda zarówno w postępowaniu w pierwszej instancji jak i w postępowaniu odwoławczym;

— tytułem żądania ewentualnego:

(B.3) skierowanie sprawy do Sądu do spraw Służby Publicznej w celu ponownego wydania przezeń rozstrzygnięcia w innym składzie.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsze odwołanie zostaje wniesione od postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 4 listopada 2008 r., wydanego w sprawie F-133/06 L. Marcuccio przeciwko Komisji.

W celu uzasadnienia swych żądań skarżący przedstawia następujące zarzuty:

- Całkowity brak fazy dowodowej i wypowiedzenia się odnośnie do podstawowej kwestii, której dotyczy spór, ponieważ w spornym postanowieniu brak jest rozstrzygnięcia w przedmiocie, złożonego w Sądzie do spraw Służby Publicznej wniosku o stwierdzenie nieistnienia *ex lege* zaskarżonej decyzji.
- Całkowity brak uzasadnienia ustaleń zawartych w spornym postanowieniu dotyczących czy to niedopuszczalności wniosku o „nakazanie Komisji zwrotu skarżącemu jego mienia osobistego”, „stwierdzenie nieważności spornej decyzji” i „przyznanie odszkodowania”, czy to obciążenia skarżącego obowiązkiem pokrycia kosztów postępowania, spowodowany wypaczeniem i przeinaczeniem okoliczności faktycznych, całkowitym brakiem fazy dowodowej, brakiem rozsądku oraz błędną wykładnią i niewłaściwym zastosowaniem przepisów i orzecznictwa wspólnotowego.
- Naruszenie przepisów postępowania mogące niekorzystnie wpłynąć na interesy skarżącego, wynikające z niezastosowania się do obowiązku nieuwzględnienia odpowiedzi na skargę, złożonej przez pozwaną po upływie wymaganego terminu.
- Naruszenie przepisów odnoszących się do rzetelnego procesu.

Skarga wniesiona w dniu 14 stycznia 2009 r. — Formula One Licensing przeciwko OHIM — Racing — Live (F1 — Live)

(Sprawa T-10/09)

(2009/C 55/84)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Formula One Licensing BV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat B. Klingberg)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Racing — Live SA (Montpellier, Francja)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 października 2008 r. w sprawie R 7/2008-1;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania; i

— obciążenie Racing — Live S.A. kosztami postępowania przed OHIM.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Racing — Live S.A.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „F1 — Live” dla towarów i usług z klas 16, 38 i 41

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: międzynarodowy słowny znak towarowy „F1” zarejestrowany pod nr 732 134 dla towarów i usług z klas 16, 38 i 41; zarejestrowany w Niemczech pod nr 30 007 412 słowny znak towarowy „F1” dla usług z klasy 41, zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie pod nr 2 277 746 D słowny znak towarowy „F1” dla towarów i usług z klas 16 i 38; graficzny wspólnotowy znak towarowy „F1 Formula 1” zarejestrowany pod nr 631 531 dla towarów i usług z klas 16, 38 i 41; inne znaki takie jak „F1 Racing Simulation”, „F1 Pole Position” i „F1 Pit Stop Café”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zaskarżonej decyzji, oddalenie sprzeciwu i dopuszczenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na dokonanie przez Izbę Odwoławczą błędnej oceny, że w przypadku spornych znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd; naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na nieuznanie przez Izbę Odwoławczą, że używanie rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego bez uzasadnionej przyczyny powodowałoby czerpanie nienależnej korzyści z odróżniającego charakteru lub renomy wcześniejszych znaków towarowych strony skarżącej i działałoby na szkodę tego charakteru lub renomy.

Skarga wniesiona w dniu 14 stycznia 2009 r. — Özdemir przeciwko OHIM — Aktieselskabet af 21. november 2001 (James Jones)

(Sprawa T-11/09)

(2009/C 55/85)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Rahmi Özdemir (Dreieich, Niemcy) przedstawiciele: M. Heinrich, I. Hoes, C. Schröder, K. von Werder i J. Wittenberg, adwokaci