

*Podniesione zarzuty:* Na poparcie skargi skarżąca podnosi dwa zarzuty.

W zarzucie pierwszym skarżąca podnosi, że zaskarżona decyzja narusza art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie stwierdziła, że postanowienia tych artykułów znajdują zastosowanie do spornego wspólnotowego znaku towarowego. W szczególności Pierwsza Izba Odwoławcza, po pierwsze, nieprawidłowo odstąpiła od wcześniejszej decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 21 kwietnia 2004 r., która dotyczyła tej samej kwestii i była uzasadniona tymi samymi względami, oraz po drugie, błędnie ustaliła, że sporny wspólnotowy znak towarowy jest opisowy dla rozpatrywanych towarów i usług, jak również pozbawiony jakiegokolwiek charakteru odróżniającego.

W zarzucie drugim skarżąca twierdzi, że zaskarżona decyzja nie jest zgodna z przepisami rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza nieprawidłowo unieważniła rejestrację wspólnotowego znaku towarowego dla wszystkich towarów i usług z klas 9, 16, 35, 36 i 38 jedynie na podstawie wątpliwych i niczym niepotwierdzonych przypuszczeń.

---

**Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2010 r. — El Coto De Rioja przeciwko OHIM — Álvarez Serrano (COTO DE GOMARIZ)**

**(Sprawa T-276/10)**

(2010/C 234/80)

*Język skargi: hiszpański*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* El Coto De Rioja, S.A. [Oyón (Alava), Hiszpania] (przedstawiciele: adwokaci J. Grimau Muñoz i J. Villamor Mugerza)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* María Álvarez Serrano [Gomariz Leiro, (Orense) Hiszpania]

#### **Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie R 1020/2008-4 i w

konsekwencji unieważnienia rejestracji wspólnotowego znaku towarowego zawierającego element słowny „COTO DE GOMARIZ” nr 2 631 828 w klasie 33; oraz

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie:* Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „COTO DE GOMARIZ” (zgłoszenie nr 2 631 828) zarejestrowany dla towarów z klasy 33 „wina”

*Właściciel wspólnotowego znaku towarowego:* María Álvarez Serrano

*Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego:* EL COTO DE RIOJA S.A.

*Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie:* Słowny wspólnotowy znak towarowy „COTO DE IMAZ” (nr 339 333), zarejestrowany dla towarów z klas 29, 32 i 33; słowny wspólnotowy znak towarowy „EL COTO” (nr 339 408), zarejestrowany dla towarów z klas 29, 32 i 33; powszechnie znane hiszpańskie znaki towarowe „EL COTO” i „COTO DE IMAZ” dla „win”

*Decyzja Wydziału Unieważnień:* Unieważnienie zakwestionowanego wspólnotowego znaku towarowego

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Uchylenie zaskarżonej decyzji i oddalenie wniosku o unieważnienie

*Podniesione zarzuty:* Nieprawidłowe zastosowanie art. 52 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego w związku z art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 tego rozporządzenia.

---

**Skarga wniesiona w dniu 21 czerwca 2010 r. — K-Mail Order przeciwko OHIM — IVKO (MEN’Z)**

**(Sprawa T-279/10)**

(2010/C 234/81)

*Język skargi: niemiecki*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* K-Mail Order GmbH & Co. KG (Pforzheim, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat T. Zeiher)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

ust. 1 ze względu na to, że firma skarżącej ma znaczenie większe niż lokalne.

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: IVKO Industrieprodukt-Vertriebskontakt GmbH (Baar-Wanderath, Niemcy)

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie R 746/2009-1;
- uwzględnienie sprzeciwu wobec rejestracji zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego; posiłkowo, przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Izłą Odwoławczą;
- obciążenie strony przegrywającej sprawę kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: IVKO Industrieprodukt-Vertriebskontakt GmbH

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy MEN'Z dla towarów z klas 9, 14 i 18

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: używana w Niemczech w obrocie handlowym firma „WENZ” dla towarów z klasy 14, 18 i 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie skargi

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 4 w związku z art. 41 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 (<sup>1</sup>) oraz art. 76

**Skarga wniesiona w dniu 25 czerwca 2010 r. — Milux przeciwko OHIM (ANEURYSMCONTROL)**

**(Sprawa T-280/10)**

(2010/C 234/82)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Milux Holding S.A. (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat J. Bojs)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie R 1432/2009-4;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „ANEURYSMCONTROL” dla towarów i usług z klas 9, 10 i 44

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania