

- 2) Czy w takiej sprawie jak obecna, która dotyczy produktu leczniczego zawierającego więcej niż jeden aktywny składnik, istnieją dalsze lub inne kryteria stwierdzenia, czy „produkt jest chroniony patentem podstawowym” zgodnie z art. 3 lit. a) rozporządzenia, a jeśli tak, jakie są te dalsze lub inne kryteria?
- 3) Czy przy ocenie, czy dana mieszanina składników aktywnych wymieniona w zezwoleniu na dopuszczenie do obrotu może stanowić przedmiot SPC oraz z uwagi na treść 4 rozporządzenia, zostaje spełniony warunek, aby „produkt był chroniony patentem podstawowym” w rozumieniu art. 1 i 3 rozporządzenia, jeżeli produkt narusza patent podstawowy na podstawie prawa krajowego?
- 4) Czy przy ocenie, czy dana mieszanina składników aktywnych wymieniona w zezwoleniu na dopuszczenie do obrotu może stanowić przedmiot SPC oraz z uwagi na treść 4 rozporządzenia, spełnienie warunku, aby „produkt był chroniony patentem podstawowym” w rozumieniu art. 1 i 3, zależy od tego czy patent podstawowy zawiera jedno (lub kilka) zastrzeżeń, które wyraźnie wymieniają mieszaninę, po pierwsze, 1) rodzaju składników, który obejmuje jeden z aktywnych składników rzeczonoego produktu, oraz, po drugie, 2) innych dodatkowych składników aktywnych, które nie muszą być określone, lecz obejmują inny aktywny składnik rzeczonoego produktu; czy też wystarcza, że patent podstawowy zawiera jedno lub kilka zastrzeżeń, które, po pierwsze 1) zastrzegają rodzaj składników, który obejmuje jeden z aktywnych składników rzeczonoego produktu oraz, po drugie, 2) posługują się wyrażeniami sformułowaniami w jego treści, które zgodnie z prawem krajowym rozszerzają zakres ochrony w taki sposób, że obejmuje ona obecność innych nieokreślonych dodatkowych aktywnych składników w rzeczonym produkcie?

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 152, s. 1.

**Skarga wniesiona w dniu 11 stycznia 2011 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Estońskiej**

**(Sprawa C-16/11)**

(2011/C 63/43)

*Język postępowania: estoński*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Alcover San Pedro i E. Randvere)

*Strona pozwana:* Republika Estońska

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, że Republika Estońska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy dyrektywy 2007/2/WE (<sup>1</sup>) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 marca 2007 r. ustanawiającej infrastrukturę informacji przestrzennej we Wspólnocie Europejskiej, nie ustanawiając w przewidzianym terminie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do transpozycji tej dyrektywy lub nie powiadamiając o nich Komisji;

— obciążenie Republiki Estońskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Termin transpozycji dyrektywy do krajowego porządku prawnego upłynął w dniu 15 maja 2009 r.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 108, s. 1.

**Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 1 grudnia 2010 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale della Campania — Włochy) — Lucio Rubano przeciwko Regione Campania, Comune di Cusano Mutri**

**(Sprawa C-60/09) (<sup>1</sup>)**

(2011/C 63/44)

*Język postępowania: włoski*

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 90 z 18.4.2009.

**Postanowienie prezesa ósmej izby Trybunału z dnia 7 grudnia 2010 r. — (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym przez Bezirksgericht Ried i.L. — Austria) — postępowanie karne przeciwko Antoniwowi Formato, Lence Rohackovej, Torstenowi Kuntzowi, Gardelowi Jong Atenowi, Hubertowi Kanatschnigowi, Jarmile Szabovej, Zdenke Powerovej, Nousi Nettuno**

**(Sprawa C-116/09) (<sup>1</sup>)**

(2011/C 63/45)

*Język postępowania: niemiecki*

Prezes ósmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 129 z 6.6.2009.

**Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 30 listopada 2010 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado Mercantil n° 1 de Santa Cruz de Tenerife — Hiszpania) — Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA) przeciwko Magnatrading SL**

**(Sprawa C-387/09) (<sup>1</sup>)**

(2011/C 63/46)

*Język postępowania: hiszpański*

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 312 z 19.12.2009.