

**Skarga wniesiona w dniu 25 stycznia 2011 r. —  
Kastenholz przeciwko OHIM — qwatchme (Cyferblaty)**

(Sprawa T-68/11)

(2011/C 113/30)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Erich Kastenholz (Troisdorf, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat L. Acker)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: qwatchme A/S (Vejele East, Dania)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 2 listopada 2010 r. w sprawie R 1086/2009-3;
- przekazanie sprawy Wydziałowi Unieważnień celem zbadania podnoszonej przez stronę skarżącą ochrony z tytułu prawa autorskiego, która nie została właściwie rozpatrzona przez ten wydział;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

**Zarzuty i główne argumenty**

Zarejestrowany wzór wspólnotowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Wzór nr 602636-0003 przedstawiający cyferblat

Właściciel wzoru wspólnotowego: qwatchme A/S

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wzoru wspólnotowego:  
Strona skarżąca

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie: Naruszenie art. 25 ust. 1 lit. b) w związku z art. 4 oraz art. 25 ust. 1 lit. f) rozporządzenia (WE) nr 6/2002<sup>(1)</sup> z powodu braku nowości i naruszenia praw autorskich do dzieł Paula Heimbacha.

Decyzja Wydziału Unieważnień: Oddalenie wniosku o unieważnienie prawa do wzoru

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 25 ust. 1 lit. b) w związku z art. 5 i 6 rozporządzenia nr 6/2002, ponieważ Izba Odwoławcza nie dokonała w swej decyzji wyraźnego rozróżnienia między znamionami „nowości” i „indywidualnego charakteru”, jak również naruszenie art. 25 ust. 1 lit. f) wspomnianego rozporządzenia, ponieważ ani Izba Odwoławcza, ani Wydział Unieważnień OHIM nie przeanalizowały w sposób właściwy, czy rozpatrywany wzór wspólnotowy stanowi niedozwolone wykorzystanie dzieła, które jest chronione niemieckim prawem autorskim.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.U. 2002, L 3, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 3 lutego 2011 r. — Sogepi  
Consulting y Publicidad przeciwko OHIM (ESPETEC)**

(Sprawa T-72/11)

(2011/C 113/31)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Sogepi Consulting y Publicidad, SL (Vic, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci J.P. de Oliveira Vaz Miranda Sousa, T. Barceló Rebaque i N. Esteve Manasanch)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 listopada 2010 r. w sprawie R 312/2010-2;
- w następstwie dopuszczenie do rejestracji wspólnotowego znaku towarowego nr 7.114.572 „ESPETEC”;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „ESPETEC” dla towarów z klasy 29

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 <sup>(1)</sup>, ponieważ wyraz „ESPETEC” nie jest pozbawiony charakteru odróżniającego gdy jest postrzegany w oderwaniu od zgłoszonych towarów, jak również naruszenie art. 7 ust. 3 rozporządzenia nr 207/2009 z uwagi na wypaczenie i niewłaściwą ocenę dowodów używania znaku „ESPETEC” na rynku.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

### **Skarga wniesiona w dniu 14 lutego 2011 r. — Formica przeciwko OHIM — Silicalia (CompacTop)**

**(Sprawa T-82/11)**

(2011/C 113/32)

*Język skargi:* hiszpański

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Formica, SA (Galdakao, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat A. Gómez López)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Silicalia, SL (Walencja, Hiszpania)

#### **Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie niezgodności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie R 1083/2010-1 z rozporządzeniem Rady (WE) nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego <sup>(1)</sup>;
- nakazanie dokonania rejestracji wspólnotowego słowno-graficznego znaku towarowego nr 6 524 243 CompacTop dla klasy 20;
- obciążenie strony pozwanej i, w razie przystąpienia, interwenienta kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Strona skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowno-graficzny znak towarowy „CompacTop” dla towarów z klasy 20

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* Silicalia, SL.

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* Graficzne, wspólnotowy i krajowe, znaki towarowe zawierające elementy

słowne „COMPACquartz”, „COMPACMARMOL&QUARTZ” i „COMPAC MARMOL&QUARTZ” dla towarów i usług z klas 19, 27, 35, 37 i 39.

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Uwzględnienie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ w przypadku kolidujących znaków towarowych nie istnieje ani podobieństwo, ani prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 78, s. 1.

### **Skarga wniesiona w dniu 11 lutego 2011 r. — Antrax It przeciwko OHIM — Heating Company (grzejniki promiennikowe)**

**(Sprawa T-83/11)**

(2011/C 113/33)

*Język skargi:* włoski

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Antrax It Srl (Resana, Włochy) (przedstawiciel: adwokat L. Gazzola)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Heating Company BVBA (The) (Dilsen, Belgia)

#### **Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 2 listopada 2010 r. w zakresie w jakim na jej mocy został unieważniony wzór wspólnotowy nr 000593959-0001;
- stwierdzenie nieważności decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 2 listopada 2010 r. w zakresie w jakim na jej mocy Antrax It Srl została obciążona obowiązkiem zapłaty kosztów poniesionych przez The Heating Company BVBA w postępowaniu przed OHIM;
- obciążenie OHIM i The Heating Company BVBA obowiązkiem zwrotu kosztów poniesionych przez Antrax It Srl w ramach niniejszego postępowania;
- obciążenie The Heating Company BVBA obowiązkiem zwrotu kosztów poniesionych przez Antrax It Srl w ramach postępowania przed OHIM