

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 ⁽¹⁾, ponieważ wyraz „ESPETEC” nie jest pozbawiony charakteru odróżniającego gdy jest postrzegany w oderwaniu od zgłoszonych towarów, jak również naruszenie art. 7 ust. 3 rozporządzenia nr 207/2009 z uwagi na wypaczenie i niewłaściwą ocenę dowodów używania znaku „ESPETEC” na rynku.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 14 lutego 2011 r. — Formica przeciwko OHIM — Silicalia (CompacTop)

(Sprawa T-82/11)

(2011/C 113/32)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Formica, SA (Galdakao, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat A. Gómez López)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Silicalia, SL (Walencja, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie niezgodności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie R 1083/2010-1 z rozporządzeniem Rady (WE) nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego ⁽¹⁾;
- nakazanie dokonania rejestracji wspólnotowego słowno-graficznego znaku towarowego nr 6 524 243 CompacTop dla klasy 20;
- obciążenie strony pozwanej i, w razie przystąpienia, interwenienta kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowno-graficzny znak towarowy „CompacTop” dla towarów z klasy 20

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Silicalia, SL.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzne, wspólnotowy i krajowe, znaki towarowe zawierające elementy

słowne „COMPACquartz”, „COMPACMARMOL&QUARTZ” i „COMPAC MARMOL&QUARTZ” dla towarów i usług z klas 19, 27, 35, 37 i 39.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ w przypadku kolidujących znaków towarowych nie istnieje ani podobieństwo, ani prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

⁽¹⁾ Dz.U. L 78, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 11 lutego 2011 r. — Antrax It przeciwko OHIM — Heating Company (grzejniki promiennikowe)

(Sprawa T-83/11)

(2011/C 113/33)

Język skargi: włoski

Strony

Strona skarżąca: Antrax It Srl (Resana, Włochy) (przedstawiciel: adwokat L. Gazzola)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Heating Company BVBA (The) (Dilsen, Belgia)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 2 listopada 2010 r. w zakresie w jakim na jej mocy został unieważniony wzór wspólnotowy nr 000593959-0001;
- stwierdzenie nieważności decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 2 listopada 2010 r. w zakresie w jakim na jej mocy Antrax It Srl została obciążona obowiązkiem zapłaty kosztów poniesionych przez The Heating Company BVBA w postępowaniu przed OHIM;
- obciążenie OHIM i The Heating Company BVBA obowiązkiem zwrotu kosztów poniesionych przez Antrax It Srl w ramach niniejszego postępowania;
- obciążenie The Heating Company BVBA obowiązkiem zwrotu kosztów poniesionych przez Antrax It Srl w ramach postępowania przed OHIM