

Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 22 czerwca 2011 r. — Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-56/10 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Graficzne znaki towarowe 100 i 300 — Odmowa rejestracji — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) — Charakter odróżniający — Charakter opisowy — Artykuł 38 ust. 2 — Oświadczenie o zrzeczeniu się praw wyłącznych do pozbawionego charakteru odróżniającego elementu zgłoszonego znaku towarowego („disclaimer”)

(2011/C 340/08)

Język postępowania: polski

Strony

Wnoszący odwołanie: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (przedstawiciel: D. Rzążewska, radca prawny)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (druga izba) z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawach połączonych T-425/07 i T-426/07 Agencja Wydawnicza Technopol przeciwko OHIM, na mocy którego Sąd oddalił dwie skargi na decyzje Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 września 2007 r. (sprawy R 1274/2006-4 i R 1275/2006-4) dotyczące rejestracji słownych znaków towarowych 100 i 300 jako wspólnotowych znaków towarowych — Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 38 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, s. 1), zastąpionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1) — Charakter opisowy znaków towarowych tworzonych wyłącznie przez liczby

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje odrzucone.
- 2) Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 113 z 1.5.2010.

Postanowienie Trybunału z dnia 22 czerwca 2011 r. — Grúas Abril Asistencia, SL, przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa C-521/10 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Artykuł 119 regulaminu postępowania — Rzekome naruszenia postanowień prawa Unii w dziedzinie konkurencji — Wniosek o wszczęcie przez Komisję przeciwko państwu członkowskiemu postępowania w przedmiocie uchybienia zobowiązaniom)

(2011/C 340/09)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: Grúas Abril Asistencia, SL (przedstawiciel: R. García García, abogado)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Castillo de la Torre i F. Castilla Contreras, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu (druga izba) z dnia 24 sierpnia 2010 r. w sprawie T-386/09 Grúas Abril Asistencia przeciwko Komisji, w którym Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności pisma Komisji z dnia 7 sierpnia 2009 r., w którym instytucja ta poinformowała skarżącą, że fakty będące przedmiotem wniesionej przez nią do Komisji skargi nie pozwalają na wyciągnięcie wniosku, iż doszło do naruszenia art. 81 WE, 82 WE i 86 WE i że sprawie tej nie zostanie nadany dalszy bieg.

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Grúas Abril Asistencia, SL, zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 30 z 29.1.2011.

Postanowienie Trybunału z dnia 8 września 2011 r. — (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony Giudice di pace di Mestre — Włochy) — postępowanie karne przeciwko Asadowi Abdallahowi

(Sprawa C-144/11) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Brak przedstawienia stanu faktycznego sporu przed sądem krajowym — Oczywista niedopuszczalność)

(2011/C 340/10)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Giudice di pace di Mestre

Strona w postępowaniu przed sądem krajowym

Asad Abdallah

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — *Giudice di pace di Mestre* — Bezpośrednie stosowanie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich (Dz.U. L 348, s. 98) — Wykładnia art. 2 wspomnianej dyrektywy — Przepisy krajowe przewidujące grzywnę w wysokości od 5 000 do 10 000 EUR dla cudzoziemca, który nielegalnie wjechał na terytorium kraju lub który przebywa na nim nielegalnie oraz możliwość zastąpienia przez sąd tej grzywny wydaleniem na okres nieprzekraczający pięciu lat w przypadku skazania w procesie karnym

Sentencja

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez *Giudice di pace di Mestre* (Włochy) postanowieniem z dnia 16 marca 2011 r. jest oczywiście niedopuszczalny.

(¹) Dz.U. C 152 z 21.5.2011.

Odwołanie od wyroku Sądu wydanego w dniu 7 czerwca 2011 r. w sprawie T-206/06 Total i Elf Aquitaine przeciwko Komisji, wniesione w dniu 11 sierpnia 2011 r. przez Total SA i Elf Aquitaine SA

(Sprawa C-421/11 P)

(2011/C 340/11)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Total SA i Elf Aquitaine SA (przedstawiciele: E. Morgan de Rivery i A. Noël-Baron, adwokaci)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszących odwołanie

— tytułem żądania głównego:

— uchylenie na podstawie art. 256 TFUE i art. 56 protokołu nr 3 w sprawie statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wyroku Sądu z dnia 7 czerwca 2011 r. w sprawie T-206/06 Total i Elf Aquitaine przeciwko Komisji;

— uwzględnienie żądań zgłoszonych w pierwszej instancji przed Sądem;

— w konsekwencji stwierdzenie nieważności art. 1 lit. c) i d), art. 2 lit. b), art. 3 i 4 decyzji Komisji nr C(2006) 2098 wersja ostateczna z dnia 31 maja 2006 r.;

— tytułem żądania ewentualnego: zmiana na podstawie art. 261 TFUE grzywien nałożonych solidarnie na Elf Aquitaine i Total na podstawie art. 2 lit. b) decyzji Komisji nr C(2006) 2098 wersja ostateczna z dnia 31 maja 2006 r. tytułem prawa do nieograniczonego orzekania z powodu obiektywnych braków w uzasadnieniu i logice wyroku (w szczególności w odniesieniu do potraktowania przez Sąd czynnika odstraszącego) z dnia 7 czerwca 2011 r. w sprawie T-206/06 Total i Elf Aquitaine przeciwko Komisji oraz obniżenie tych grzywien solidarnych do 75 562 500 EUR dla Elf Aquitaine i 58 500 000 EUR dla Total;

— tytułem kolejnego żądania ewentualnego: zmiana na podstawie art. 261 TFUE grzywien nałożonych solidarnie na Elf Aquitaine i Total zgodnie z art. 2 lit. b) decyzji Komisji nr C(2006) 2098 wersja ostateczna z dnia 31 maja 2006 r. tytułem prawa do nieograniczonego orzekania z powodu obiektywnych braków w uzasadnieniu i logice wyroku w proporcji, jaką Trybunał uzna za stosowną;

— tytułem ostatniego żądania ewentualnego: zwolnienie Elf Aquitaine i Total z płatności odsetek za zwłokę, które mogłyby być płatne od przyjęcia decyzji Komisji nr C(2006) 2098 wersja ostateczna z dnia 31 maja 2006 r. do dnia wydania wyroku w sprawie T-217/06 Arkema;

— w każdym razie obciążenie Komisji Europejskiej całością kosztów poniesionych przez Elf Aquitaine i Total przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszące odwołanie opierają je w pierwszej kolejności na sześciu zarzutach, a w drugiej kolejności na następujących trzech.

W zarzucie pierwszym Total SA i Elf Aquitaine SA podnoszą naruszenie przez Sąd art. 5 TUE, w zakresie w jakim uznał zasadę automatycznej odpowiedzialności spółek dominujących zastosowaną w niniejszym przypadku przez Komisję i uzasadnioną pojęciem przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 101 TFUE. To podejście jest niezgodne z zasadami kompetencji powierzonych i pomocniczości (część pierwsza) oraz proporcjonalności (część druga).

W zarzucie drugim wnoszące odwołanie podnoszą oczywiście błędną wykładnię prawa krajowego i pojęcia przedsiębiorstwa, w zakresie w jakim Sąd przyznał zasadzie autonomiczności osoby prawnej nieprawidłowe znaczenie prawne.