

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**COMP/M.6101 – UPM/Mylykoski i Rhein Papier**

(2012/C 107/03)

PRZEBIEG PROCEDURY

W dniu 28 stycznia 2011 r., zgodnie z art. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 ⁽²⁾, Komisja Europejska otrzymała zgłoszenie planowanej koncentracji, w wyniku której przedsiębiorstwo UPM-Kymmene Corporation („UPM” lub „strona zgłaszająca”) przejmie, w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, wyłączną kontrolę nad przedsiębiorstwami Mylykoski Corporation („Mylykoski”) i Rhein Papier GmbH („Rhein Papier”) (łącznie zwanymi również „innymi zainteresowanymi podmiotami”). W dniu 4 marca 2011 r. Komisja przyjęła decyzję o wszczęciu postępowania na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

PROCEDURA PISEMNA

W dniu 5 maja 2011 r. stronie zgłaszającej zostało przesłane pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, w którym Komisja przedstawiła wstępny wniosek, zgodnie z którym zgłoszona koncentracja znacząco utrudniłaby skuteczną konkurencję w odniesieniu do papieru superkalandrowanego („SC”). Pojawiły się obawy, czy papier SC powinien zostać uznany za osobny rynek lub część większego rynku produktowego obejmującego inne rodzaje papieru czasopismowego (SC, papieru maszynowo wykańczanego powlekanego („MFC”) i maszynowo wykańczanego powlekanego w rolkach („CMR”). UPM udzielił odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w określonym terminie, w dniu 20 maja 2011 r.

Dostęp do akt

Dnia 6 maja 2011 r. przyznano częściowy dostęp do akt. Dokumenty uzupełniające zostały przekazane UPM w dniach 12, 18 i 19 maja. UPM złożył w DG ds. Konkurencji skargę na rzekome późne udzielenie dostępu do akt. Ponieważ jednak UPM nie zwrócił się z tą sprawą do mnie, ani nie uzasadnił przekonująco, dlaczego nie mógł się skutecznie bronić, uważam, że opóźnienie w udzieleniu UPM dostępu do części akt pozostało bez uszczerbku dla prawa UPM do obrony.

Przesłuchanie stron trzecich

Status zainteresowanej osoby trzeciej przyznałem klientowi stron, przedsiębiorstwu Bertelsmann AG oraz niektórym z jego spółek zależnych, w tym Gruner + Jahr AG & Co, Mohn media Mohndruck GmbH oraz Prinovis Ltd & Co KG (dalej zwanych łącznie „Bertelsmann”).

Status zainteresowanej osoby trzeciej przyznałem również niektórym wierzycielom przedsiębiorstw Mylykoski ⁽³⁾ i Rhein Papier ⁽⁴⁾ po tym, jak wyjaśnili swoje wyjątkowe zaangażowanie w transakcję i wykazali, jaki wpływ na ich interesy miałby wynik postępowania.

Dzień przed spotkaniem wyjaśniającym otrzymałem również wniosek klienta przedsiębiorstwa Mylykoski o zgodę na udział w spotkaniu. W związku z faktem, że wniosek był niewystarczająco uzasadniony, został złożony na tak późnym etapie i że klient nie wniósł dotychczas wkładu w postępowanie wyjaśniające ⁽⁵⁾, miałem poważne wątpliwości, czy klient byłby w stanie znacząco przyczynić się do wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy. W związku z powyższym postanowiłem nie zapraszać klienta do udziału w spotkaniu wyjaśniającym. Niezależnie od powyższego poinformowałem klienta, że może uzyskać status zainteresowanej osoby trzeciej i skorzystać z możliwości złożenia wyjaśnień w formie pisemnej, pod warunkiem złożenia formalnego wniosku. Klient tego jednak nie uczynił.

Spotkanie wyjaśniające

W swojej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń strona zgłaszająca wniosła o możliwość złożenia ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym, które odbyło się dnia 27 maja 2011 r. Na spotkanie zaprosiłem, na ich wniosek, również te zainteresowane osoby trzecie (Bertelsmann i wierzyciele przedsiębiorstw Mylykoski i Rhein Papier), które w mojej opinii mogły wnieść największy wkład w wyjaśnienie istotnych okoliczności.

⁽¹⁾ Zgodnie z art. 15 i 16 decyzji Komisji (2001/462/WE, EWWiS) z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie zakresu uprawnień funkcjonariusza ds. przesłuchań w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 162 z 19.6.2001, s. 21).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. (Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1).

⁽³⁾ Bayerische Landesbank, Sampo Bank plc, Skandinaviska Enskilda Banken AB (publ) i Nordic Investment Bank („wierzyciele Mylykoski (wiodące banki”), w imieniu wierzycieli Mylykoski).

⁽⁴⁾ Nordea Bank Finland plc (w charakterze przedstawiciela instytucji finansowych będących wierzycielami Rhein Papier).

⁽⁵⁾ Klient nie udzielił odpowiedzi na kwestionariusze rozesłane przez DG ds. Konkurencji w toku postępowania.

Na uzasadniony wniosek przedsiębiorstw UPM, Myllykoski oraz wierzycieli przedsiębiorstw Myllykoski i Rhein Papier, elementy oświadczeń stron odbyły się za zamkniętymi drzwiami.

PROJEKT DECYZJI

Projekt decyzji przewiduje bezwarunkową zgodę na proponowaną koncentrację. Zastrzeżenia zawarte w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń zostały przez Komisję ponownie przeanalizowane i odrzucone w świetle m.in. uwag na piśmie przedstawionych przez stronę zgłaszającą, wkładu wszystkich uczestników spotkania wyjaśniającego oraz dalszego postępowania przeprowadzonego w następstwie pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń.

PODSUMOWANIE

Nie otrzymałem od strony zgłaszającej, innych zaangażowanych podmiotów, ani zainteresowanych osób trzecich żadnych skarg na temat wykonywania ich prawa do złożenia wyjaśnień. W związku z powyższym i uwzględniając powyższe uwagi stwierdzam, że w niniejszej sprawie prawo wszystkich stron do złożenia wyjaśnień zostało zachowane.

Bruksela dnia 4 lipca 2011 r.

Michael ALBERS
