

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W swojej skardze Republika Grecka wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 25 stycznia 2012 r. „w sprawie pomocy przyznanej przez Grecję producentom zbóż oraz spółdzielniom z tego sektora [nr SA 27354 (C 36/2010) (ex NN 3/2010 i ex CP 11/2009)]” doręczonej pod numerem C(2011) 9335 wersja ostateczna.

W zarzucie pierwszym skarżąca utrzymuje, że zaskarżona decyzja jest niejasna, ponieważ nie wynika z niej jednoznacznie: i) na czym polega bezprawna pomoc, ii) w jaki sposób została ustalona jej kwota, iii) kim są beneficjenci, od których należy domagać się zwrotu. Ponadto twierdzi ona, że niejasna jest także publikacja odnosząca się do przeprowadzonego wcześniej przez Komisję dochodzenia, co prowadzi do pogwałcenia pewności prawa i prawa do obrony przysługującego zainteresowanym osobom trzecim z naruszeniem art. 108 ust. 2 TFUE w związku z art. 6 ust. 1 rozporządzenia Rady nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. <sup>(1)</sup>

W zarzucie drugim skarżąca powołuje się na błędną wykładnię i błędne zastosowanie art. 107 ust. 1 TFUE oraz na błędną ocenę okoliczności faktycznych, ponieważ przyznane środki w obu postaciach, a mianowicie przyznanie gwarancji i bonifikata odsetek, nie spełniały przesłanek do uznania ich za bezprawnie przyznaną pomoc państwa.

W zarzucie trzecim skarżąca utrzymuje, że zaskarżona decyzja została wydana na podstawie błędnej oceny okoliczności faktycznych i z naruszeniem istotnych wymogów proceduralnych, gdyż Komisja z powodu błędnej oceny okoliczności faktycznych i wadliwego lub niewystarczającego uzasadnienia doszła do wniosku, że środki w postaci bonifikaty odsetek i przyznania gwarancji państwa w związku z udzieleniem pożyczki lokalnym związkom spółdzielni rolniczych stanowią bezprawnie przyznaną pomoc państwa, z uwagi na to, że stanowią selektywną korzyść gospodarczą dla beneficjentów bezpośrednich i pośrednich oraz grożą zakłóceniem konkurencji i wywarciem wpływu na wymianę handlową między państwami członkowskimi.

W zarzucie czwartym skarżąca utrzymuje, że Komisja błędnie zinterpretowała i zastosowała art. 107 ust. 3 lit. b) TFUE oraz nieprawidłowo skorzystała z uznania przysługującego jej w ramach pomocy państwa, ponieważ w każdym razie płatności z 2009 r. powinny być zostać uznane za zgodne ze wspólnym rynkiem ze względu na powszechnie znane poważne trudności w gospodarce greckiej i wejście w życie przepisu prawa pierwotnego Unii Europejskiej nie może zależeć od wejścia w życie komunikatu Komisji, takiego jak tymczasowe wspólnotowe ramy w zakresie wsparcia. Ponadto Komisja oddaliła w sposób niewystarczająco uzasadniony argument skarżącej dotyczący występowania w niniejszym przypadku przesłanek określonych w tymczasowych wspólnotowych ramach w zakresie wsparcia.

W zarzucie piątym skarżąca zarzuca Komisji błędną wykładnię i błędne zastosowanie art. 107 TFUE, jako że instytucja ta bezzasadnie zaliczyła do kwot podlegających odzyskaniu jako bezprawnie przyznana pomoc państwa a) część odsetek, która zgodnie z umową pożyczki i zarządzeniem ministerialnym nr 56700/B3033/08.12.2008 stanowi udział (w wysokości 0,12%, o którym mowa w ustawie 128/75) i b) prowizję z tytułu gwarancji w wysokości 2 % przewidzianą na rzecz państwa w zarządzeniu ministerialnym 2/21304/0025/26.10.2010, które nie stanowią pomocy państwa i powinny zostać odliczone od ostatecznej kwoty podlegającej odzyskaniu.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 93 traktatu WE.

### Skarga wniesiona w dniu 5 kwietnia 2012 r. — Microsoft przeciwko OHIM — Sky IP (SKYDRIVE)

(Sprawa T-153/12)

(2012/C 184/26)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Microsoft Corp. (Redmond, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: A. Carboni i J. Colbourn, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Sky IP International Ltd (Isleworth, Zjednoczone Królestwo)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie R 2293/2010-1 i przekazanie zgłoszenia OHIM celem dokonania rejestracji; oraz

— nakazanie OHIM i ewentualnemu interwenientowi w tym postępowaniu pokrycia własnych kosztów oraz kosztów poniesionych przez skarżącą w związku z tym postępowaniem, postępowaniem odwoławczym przed Pierwszą Izbą Odwoławczą w sprawie R 2293/2010-1 oraz postępowaniem w sprawie sprzeciwu o sygnaturze akt B 1 371 501 przed Wydziałem Sprzeciwów.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „SKYDRIVE” dla towarów i usług z klas 9 i 35 — zgłoszenie nr 6452411

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Sky IP International Ltd

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny wspólnotowy znak towarowy nr 3203411 „SKY”, zarejestrowany między innymi dla towarów i usług z klas 9, 35, 38 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ przeprowadzona przez Izbę Odwoławczą ocena prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd jest wadliwa. Ponadto lub tytułem ewentualnym zarzut nieprzeprowadzenia przez Izbę Odwoławczą całościowej oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

- 2) Zarzut drugi oparty na tym, że Komisja nie udowodniła istnienia rzeczywistej korzyści gospodarczej po stronie skarżącego i jego spółek zależnych prawa prywatnego.
- 3) Zarzut trzeci oparty na naruszeniu art. 107 TFUE, jako że odesłanie w zaskarżonej decyzji do komunikatu z 2008 r. w sprawie gwarancji <sup>(1)</sup> nie wystarcza samo w sobie do wykazania istnienia korzyści gospodarczej.
- 4) Zarzut czwarty oparty na oczywistych błędach w ocenie przy ustalaniu rzekomej korzyści i intensywności domniemanej pomocy państwa.
- 5) Zarzut piąty oparty na naruszeniu zasady proporcjonalności, z jednej strony, poprzez uzależnienie utworzenia przedsiębiorstwa publicznego o charakterze przemysłowo-handlowym od obowiązku uprzedniego zgłoszenia i, z drugiej strony, poprzez nałożenie zbyt surowych warunków.

<sup>(1)</sup> Komunikat Komisji w sprawie zastosowania art. [107 TFUE] i [108 TFUE] do pomocy państwa w formie gwarancji (Dz.U. 2008, C 155, s. 10).

---

**Skarga wniesiona w dniu 5 kwietnia 2012 r. — IFP Énergies nouvelles przeciwko Komisji**

(Sprawa T-157/12)

(2012/C 184/27)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: IFP Énergies nouvelles (Rueil-Malmaison, Francja) (przedstawiciele: É. Morgan de Rivery i A. Noël-Baron, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie w całości nieważności decyzji Komisji z dnia 29 czerwca 2011 r. nr C(2011) 4483 wersja ostateczna w sprawie pomocy państwa nr C 35/2008 (ex NN 11/2008) przyznanej przez Francję na rzecz przedsiębiorstwa publicznego „Institut Français du Pétrole”;
- obciążenie Komisji całymi kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

- 1) Zarzut pierwszy oparty na naruszeniu prawa, gdyż Komisja przekroczyła granice swoich uprawnień do interpretowania prawa krajowego w ramach ustawodawstwa w sprawie pomocy państwa.

---

**Skarga wniesiona w dniu 5 kwietnia 2012 r. — European Dynamics Belgium i in. przeciwko Europejskiej Agencji Leków**

(Sprawa T-158/12)

(2012/C 184/28)

Język postępowania: grecki

**Strony**

Strona skarżąca: European Dynamics Belgium SA (Bruksela, Belgia), European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja), European Dynamics UK Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: V. Christianos, adwokat)

Strona pozwana: Europejska Agencja Leków

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Agencji Leków nr EMA/67882/2012 (European Medicines Agency, zwanej dalej „EMA”) z dnia 31 stycznia 2012 r., w której EMA umieściła na drugiej pozycji ofertę skarżących w otwartym postępowaniu przetargowym nr EMA/2011/17/ICT w odniesieniu do części 1 tego postępowania;