

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Wiesbaden (Niemcy) w dniu 29 kwietnia 2013 r. — Stefan Fahrenbrock przeciwko Republice Greckiej**

**(Sprawa C-226/13)**

(2013/C 215/05)

*Język postępowania: niemiecki*

#### **Sąd odsyłający**

Landgericht Wiesbaden

#### **Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* Stefan Fahrenbrock

*Strona pozwana:* Republika Grecka

#### **Pytania prejudycjalne**

Czy art. 1 rozporządzenia (WE) nr 1393/2007 Rady z dnia 13 listopada 2007 r. dotyczącego doręczania [w państwach członkowskich] dokumentów sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych i handlowych [(doręczanie dokumentów) oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1348/2000] <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że za „sprawę cywilną lub handlową” w rozumieniu tego rozporządzenia należy uznać powództwo, w którym nabywca obligacji wyemitowanych przez pozwaną i przechowywanych w depozycie papierów wartościowych powoda w spółce S Broker AG & Co. KG — w sytuacji gdy powód nie przyjął złożonej przez pozwaną pod koniec lutego 2012 r. oferty zamiany — żąda odszkodowania odpowiadającego różnicy wartości wynikającej z zamiany jego obligacji przeprowadzonej mimo to w marcu 2012 r. i dla niego gospodarczo niekorzystnej?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 234, s. 79.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Wiesbaden (Niemcy) w dniu 2 maja 2013 r. — Holger Priestoph i in. przeciwko Republice Greckiej**

**(Sprawa C-245/13)**

(2013/C 215/06)

*Język postępowania: niemiecki*

#### **Sąd odsyłający**

Landgericht Wiesbaden

#### **Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Holger Priestoph, Matteo Antonio Priestoph, Pia Antonia Priestoph

*Strona pozwana:* Republika Grecka

#### **Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 1 rozporządzenia (WE) nr 1393/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 listopada 2007 r. dotyczącego doręczania [w państwach członkowskich] dokumentów sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych i handlowych [(doręczanie dokumentów) oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1348/2000] <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że za „sprawę cywilną [lub] handlową” w rozumieniu tego rozporządzenia należy uznać powództwo, w którym nabywca obligacji wyemitowanych przez pozwaną i przechowywanych w depozycie papierów wartościowych powoda w spółce S Broker AG — w sytuacji gdy powód nie przyjął złożonej przez pozwaną pod koniec lutego 2012 r. oferty zamiany — żąda odszkodowania odpowiadającego różnicy wartości wynikającej z zamiany jego obligacji przeprowadzonej mimo to w marcu 2012 r. i dla niego gospodarczo niekorzystnej?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 324, s. 79.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Wiesbaden (Niemcy) w dniu 3 maja 2013 r. — Rudolf Reznicek przeciwko Republice Greckiej**

**(Sprawa C-247/13)**

(2013/C 215/07)

*Język postępowania: niemiecki*

#### **Sąd odsyłający**

Landgericht Wiesbaden

#### **Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* Rudolf Reznicek

*Strona pozwana:* Republika Grecka

#### **Pytania prejudycjalne**

Czy art. 1 rozporządzenia (WE) nr 1393/2007 Rady z dnia 13 listopada 2007 r. dotyczącego doręczania [w państwach członkowskich] dokumentów sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych i handlowych [(doręczanie dokumentów) oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1348/2000] <sup>(1)</sup> należy