

3) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 89 z 19.3.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 5 czerwca 2013 r. — Recombined Dairy System przeciwko Komisji**

(Sprawa T-65/11) (<sup>1</sup>)

*(Unia celna — Przywóz koncentratów laktoglobuliny z Nowej Zelandii — Retrospektywne pokrycie należności celnych przywozowych — Wniosek o umorzenie należności celnych przywozowych — Artykuł 220 ust. 2 lit. b) i art. 236 rozporządzenia (EWG) nr 2913/92)*

(2013/C 225/145)

Język postępowania: duński

**Strony**

*Strona skarżąca:* Recombined Dairy System A/S (Horsens, Dania) (przedstawiciele: adwokaci T. Kristjánsson i T. Gønge)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: A.-M. Caeiros, L. Keppenne i B.-R. Killmann, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata P. Dyrberga)

**Przedmiot**

Stwierdzenie częściowej nieważności decyzji C(2010) 7692 wersja ostateczna Komisji z dnia 12 listopada 2010 r. stwierdzającej, że zaksięgowanie retrospektywne należności celnych przywozowych było zasadne, i że umorzenie tych należności celnych nie było zasadne (sprawa REC 03/08)

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność art. 1 ust. 2 i 4 decyzji Komisji C(2010) 7692 wersja ostateczna z dnia 12 listopada 2010 r., stwierdzającej, że zaksięgowanie retrospektywne należności celnych przywozowych było zasadne i że umorzenie tych należności nie było zasadne (sprawa REC 03/08), w zakresie dotyczącym przywozu koncentratów laktoglobuliny 131 i 8471.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Recombined Dairy System A/S.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 103 z 2.4.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 6 czerwca 2013 r. — Kastenholz przeciwko OHIM — Qwatchme (Tarcze zegarka)**

(Sprawa T-68/11) (<sup>1</sup>)

*(Wzór wspólnotowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do wzoru — Wzór wspólnotowy przedstawiający tarcze zegarka — Wcześniejsze niezarejestrowane wzory — Podstawa unieważnienia — Nowość — Artykuły 4 i 5 oraz art. 25 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 6/2002 — Indywidualny charakter — Inne całościowe wrażenie — Artykuły 4 i 6 oraz art. 25 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 6/2002 — Wcześniejsze prawa autorskie — Artykuł 25 ust. 1 lit. f) rozporządzenia nr 6/2002)*

(2013/C 225/146)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Erich Kastenholz (Troisdorf, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat L. Acker)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo S. Hanne, następnie D. Walicka, pełnomocnicy)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem:* Qwatchme A/S (Løsning, Dania) (przedstawiciel: adwokat M. Zöbisch)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Trzeciej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 2 listopada 2010 r. (sprawa R 1086/2009-3) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do wzoru między Erichem Kastenholzem a Qwatchme A/S,

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Erich Kastenholz zostaje obciążony kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 113 z 9.4.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 30 maja 2013 r. — Omnis Group przeciwko Komisji**

(Sprawa T-74/11) (<sup>1</sup>)

*(Konkurencja — Nadużycie pozycji dominującej — Rynek zaopatrzenia w oprogramowanie planowania zasobów przedsiębiorstwa (ERP) i oprogramowanie biznesowe (EAS) — Decyzja o odrzuceniu skargi do Komisji — Brak interesu Unii)*

(2013/C 225/147)

Język postępowania: rumuński

**Strony**

*Strona skarżąca:* Omnis Group Srl (Bukareszt, Rumunia) (przedstawiciel: adwokat D.A.F. Tarara)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo A. Biolan i J. Bourke, następnie A. Biolan i C. Hödlmayr, pełnomocnicy)

*Interwenient popierający stronę pozwaną:* Microsoft Corp. (Redmond, Waszyngton, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci A.M. Baciú i G. Harapcea)

### Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji nr C(2010) 8529 z dnia 1 grudnia 2010 r. oddalającej skargę do Komisji (sprawa COMP/39.784 — Omnis/Microsoft) dotyczącą rzekomego naruszenia przez Microsoft Corp. art. 101 TFUE, 102 TFUE i 106 TFUE na rynku oprogramowania biznesowego zwanego programami typu „oprogramowanie biznesowe/oprogramowanie planowania zasobów przedsiębiorstwa”.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Omnis Group Srl zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 95 z 26.3.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 7 czerwca 2013 r. — Stichting Corporate Europe Observatory przeciwko Komisji**

(Sprawa T-93/11) (<sup>1</sup>)

**(Dostęp do dokumentów — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Dokumenty dotyczące negocjacji pomiędzy Unią Europejską a Republiką Indii w celu zawarcia umowy o wolnym handlu — Odmowa dostępu — Wyjątek dotyczący ochrony interesu publicznego w odniesieniu do stosunków międzynarodowych — Dokumenty objęte dostępem publicznym — Odstąpienie od ograniczenia w udostępnianiu dokumentów)**

(2013/C 225/148)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Stichting Corporate Europe Observatory (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: S. Crosby, solicitor i adwokat S. Santoro)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo F. Clotuche-Duvieusart i C. ten Dam, a następnie F. Clotuche-Duvieusart i I. Zervas, pełnomocnicy)

*Interwenient popierający stronę pozwaną:* Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: T. Henze, J. Möller, K. Petersen i A. Wiedmann, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji z dnia 6 grudnia 2010 r. odmawiającej stronie skarżącej pełnego dostępu do szeregu dokumentów dotyczących negocjacji

pomiędzy Unią Europejską a Republiką Indii zmierzających do zawarcia umowy o wolnym handlu, na podstawie art. 4 ust. 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Strona skarżąca pokrywa własne koszty i koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Republika Federalna Niemiec pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 113 z 9.4.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 28 maja 2013 r. — Voss of Norway przeciwko OHIM — Nordic Spirit (kształt butelki cylindrycznej)**

(Sprawa T-178/11) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Trójwymiarowy wspólnotowy znak towarowy przedstawiający kształt butelki cylindrycznej — Bezwzględna podstawa odmowy)**

(2013/C 225/149)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Voss of Norway ASA (Oslo, Norwegia) (przedstawiciele: F. Jacobacci i adwokat B. La Tella)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: A. Folliard-Monguiral i V. Melgar, pełnomocnicy)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem:* Nordic Spirit AB (publ) (Sztokholm, Szwecja)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 12 stycznia 2011 r. (sprawa R 785-2010-1) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku pomiędzy Nordic Spirit AB (publ) a Voss of Norway ASA.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Voss of Norway ASA zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 145 z 14.5.2011.