

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Rumuńskie znaki towarowe nr. 38 089 i 80 065

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

— obciążenie strony pozwanej oraz drugiej strony postępowania przez IO kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHMNOLOGIÍ 42 % vol.”)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Bacardi Co. Ltd.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: międzynarodowe i krajowe znaki towarowe zawierające element słowny „42 BELLOW”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia [nr 207/2009] w sprawie wspólnotowego znaku towarowego

Skarga wniesiona w dniu 25 listopada 2013 r. — Granette & Starorežná Distilleries przeciwko OHIM — Bacardi (42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHMNOLOGIÍ 42 % vol.)

(Sprawa T-607/13)

(2014/C 45/62)

Język skargi: czeski

Strony

Strona skarżąca: Granette & Starorežná Distilleries a.s. (Uście nad Łabą, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat T. Chleboun)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Bacardi Co. Ltd (Vaduz, Lichtenstein)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- połączenie postępowania w przedmiocie niniejszej skargi z postępowaniem w sprawie T-435/12;
- oddalenie skargi wniesionej przez drugą stronę postępowania przed IO na decyzję strony pozwanej z dnia 9 lipca 2012 r. w sprawie R 2100/2011-2 (sprawa T-435/12);
- zmianę decyzji wydanej przez stronę pozwaną w dniu 16 września 2013 r. w sprawie R 1605/2012-2 i oddalenie sprzeciwu B 1753550 zgłoszonego przez drugą stronę postępowania przed IO wobec rejestracji wspólnotowego znaku towarowego „42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHMNOLOGIÍ 42 % vol.” I

Skarga wniesiona w dniu 25 listopada 2013 r. — Oracle America przeciwko OHIM — Aava Mobile (AAVA CORE)

(Sprawa T-618/13)

(2014/C 45/63)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Oracle America, Inc. (Wilmington, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: prawnik T. Heydn)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Aava Mobile Oy (Oulu, Finlandia)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 września 2013 r. w sprawie R 1369/2012-2;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Aava Mobile Oy

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „AAVA CORE” dla towarów i usług z klas 9, 38 and 42 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 712 811

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy nr 6 551 626 „JAVA” dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 37, 38, 41, 42 i 45; powszechnie znany we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej znak towarowy „JAVA” dla towarów i usług z klas 9, 38 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy koloru zielonego zawierający element słowny „Darjeeling” dla klas 25, 35 i 38 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 466 269

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: wspólny słowny wspólnotowy znak towarowy nr 4 325 718 DARJEELING dla towarów z klasy 30, wspólny graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 8 674 327 zawierający element słowny „DARJEELING” dla towarów z klasy 30

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia o wspólnotowym znaku towarowym

Skarga wniesiona w dniu 25 listopada 2013 r. — The Tea Board przeciwko OHIM — Delta Lingerie (Darjeeling)

(Sprawa T-624/13)

(2014/C 45/64)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: The Tea Board (Kalkuta, Indie) (przedstawiciel: adwokat A. Nordemann)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Delta Lingerie (Cachan, Francja)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 17 września 2013 r. w sprawie R 1504/2012-2;

— obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Skarga wniesiona w dniu 25 listopada 2013 r. — The Tea Board przeciwko OHIM — Delta Lingerie (Darjeeling collection de lingerie)

(Sprawa T-625/13)

(2014/C 45/65)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: The Tea Board (Kalkuta, Indie) (przedstawiciel: adwokat A. Nordemann)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Delta Lingerie (Cachan, Francja)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 17 września 2013 r. w sprawie R 1502/2012-2;