

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „KOALA LAND” – zgłoszenie nr 10 766 723

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 4 czerwca 2015 r. w sprawie R 815/2014-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji, doręczonej skarżącej w dniu 23 czerwca 2015 r., wydanej w postępowaniu w sprawie rejestracji wspólnotowego znaku towarowego 10 766 723 „KOALA LAND”;
- obciążenie OHIM kosztami niniejszego postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 15 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie zasady 22 ust. 3 rozporządzenia nr 2868/95;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 19 sierpnia 2015 – KZ i in./Komisja

(Sprawa T-480/15)

(2015/C 337/44)

Język postępowania: Polski

Strony

Strona skarżąca: KZ (Polska), LA (Polska), LB (Austria), LC (Austria) (przedstawiciele: S. Dudzik, radca prawny, J. Budzik, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 19 czerwca 2015 roku, nr C(2015) 4284 final, wydanej w sprawie AT.39864 – BASF, odrzucającej wnioski skarżących na podstawie art. 7 ust. 2 rozporządzenia 772/2004 ⁽¹⁾;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady skutecznej ochrony prawnej oraz prawa do skutecznego środka prawnego przed sądem
 - Odrzucając wniosek skarżących na podstawie art. 7 ust. 2 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 773/2004 w sytuacji, w której doszło do naruszenia art. 101 i art. 102 Traktatu na szkodę skarżących – podczas gdy właściwy krajowy organ ochrony konkurencji nie mógł wszcząć postępowania ze względu na upływ przewidzianego w prawie krajowym terminu prekluzyjnego dla wszczęcia postępowania w przedmiocie naruszenia prawa konkurencji, a ponadto skarżący nie dysponowali możliwością skutecznego dochodzenia naprawienia szkody poprzez powództwo wniesione do sądu krajowego – Komisja naruszyła przysługujące skarżącym prawo do skutecznej ochrony prawnej oraz do skutecznego środka prawnego przed sądem.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 101 i art. 102 TFUE w zw. z art. 17 ust. 1 zdanie drugie Traktatu o Unii Europejskiej i w zw. z art. 7 ust. 2 Rozporządzenia 773/2004 oraz w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 ⁽²⁾
 - Przyjmując, iż interes Unii Europejskiej nie uzasadnia wszczęcia postępowania w sprawie zainicjowanej wnioskiem skarżących, Komisja dopuściła się oczywistego błędu w ocenie;
 - odrzucając wniosek skarżących i odmawiając wszczęcia postępowania w oparciu o bezzasadne przyjęcie, że przesłanki stwierdzenia naruszenia art. 101 TFUE sformułowane w wyroku Sądu z dnia 17 lipca 1998 roku w sprawie T-111/96, *ITT Promedia N.V. p. Komisji*, nie znajdują zastosowania do nadużycia procedury karnej ani administracyjnej, Komisja naruszyła zasadę skuteczności (*effet utile*) art. 101 i art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE (Dz.U. L 123, str. 18; polskie wydanie specjalne: rozdział 08 Tom 3 p. 81).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1, str. 1; polskie wydanie specjalne: rozdział 8 Tom 2 p. 205).

Skarga wniesiona w dniu 24 sierpnia 2015 r. – Ahrend Furniture/Komisja

(Sprawa T-482/15)

(2015/C 337/45)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Ahrend Furniture (Zaventem, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci A. Lepière, V. Dor i S. Engelen)

Strona pozwana: Komisja Europejska