

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji wydanej w nieznanym terminie, o udzieleniu części nr 1 zamówienia nr OIB. DR.2/PO/2014/055/622 – „Dostawa mebli” innemu oferentowi;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędów w ocenie stanu faktycznego i naruszenia prawa, których pozwana dopuściła się przy analizie jakościowej i technicznej oferty skarżącej.
2. Zarzut drugi dotyczący nieprzekazania skarżącej, mimo jej próśb, informacji na temat oceny finansowej ofert.

Skarga wniesiona w dniu 24 sierpnia 2015 r. – Alsharghawi/Rada**(Sprawa T-485/15)**

(2015/C 337/46)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Skarżący: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Republika Południowej Afryki) (przedstawiciel: É. Moutet, avocat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady Unii Europejskiej (WPZiB) 2015/1333 z dnia 31 lipca 2015 r. uchylającej decyzję 2011/137/WPZiB, a także rozporządzenia wykonawczego (UE) 2015/1323 z dnia 31 lipca 2015 r. w sprawie wykonania art. 16 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 204/2011 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Libii;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi cztery zarzuty:

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku właściwości Rady, aby umieścić nazwisko skarżącego w wykazie osób objętych środkami ograniczającymi, ponieważ jego nazwisko nie zostało wymienione ani w rezolucjach Rady Bezpieczeństwa Narodów Zjednoczonych 1970 (2011) i 1973 (2011), ani w jej rezolucjach zmieniających 2213/2015 i 2214/2015.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia istotnych wymogów proceduralnych, podzielony na dwie części:
 - naruszenie obowiązku uzasadnienia;
 - naruszenie prawa do obrony skarżącego ze względu na brak kontradyktoryjnego postępowania.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przepisów prawa odnoszących się do stosowania traktatów Unii Europejskiej, podzielony na dwie części:
 - naruszenie domniemania niewinności;
 - naruszenie praw podstawowych w zakresie, w jakim, ustanawiając skierowane przeciwko skarżącemu środki ograniczające, Rada naruszyła jego swobodę przemieszczania się oraz prawo własności.
4. Zarzut czwarty dotyczący braku zasadności zaskarżonych aktów w zakresie, w jakim nie istnieje żadna istotna podstawa faktyczna uzasadniająca stosowność tych aktów.

**Skarga wniesiona w dniu 26 sierpnia 2015 r. – LG Electronics/OHIM – Cyrus Wellness Consulting
(VIEWTY SMART)**

(Sprawa T-488/15)

(2015/C 337/47)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: LG Electronics, Inc. (Seul, Republika Korei) (przedstawiciel: adwokat M. Graf)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Cyrus Wellness Consulting (Berlin, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „VIEWTY SMART” – zgłoszenie nr 8 431 091

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 czerwca 2015 r. w sprawie R 1734/2014-2