

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do obrony:

- zdaniem strony skarżącej zaskarżona decyzja narusza prawo Węgier do obrony, gdyż Komisja nie uwzględniła okoliczności prawnych i faktycznych, które Węgry przedłożyły uwadze Komisji przed wydaniem zaskarżonej decyzji;
- ponadto, jak podnosi storna skarżąca, gdyby nie wspomniana nieprawidłowość wynik postępowania byłby inny, w związku z czym naruszenie prawa do obrony winno skutkować stwierdzeniem nieważności zaskarżonej decyzji.

---

**Skarga wniesiona w dniu 18 września 2015 r. – Lysoform Dr. Hans Rosemann i in./ECHA**

**(Sprawa T-543/15)**

(2015/C 406/36)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Skarżące:* Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Berlin, Niemcy), Ecolab Deutschland GmbH (Monheim), Schülke & Mayr GmbH (Norderstedt), Diversey Europe Operations BV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: K. Van Maldegem i M. Grunchard, adwokaci)

*Strona pozwana:* Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

**Żądania**

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie, że skarga jest dopuszczalna i zasadna;
- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Agencji Chemikaliów dotyczącej wpisania spółki Oxea z siedzibą w Niemczech jako dostawcy substancji czynnej do wykazu przewidzianego w art. 95 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych;
- obciążenie ECHA kosztami niniejszego postępowania;
- zważywszy na postępowanie odwoławcze toczące się przed izbą odwoławczą ECHA, zawieszenie niniejszego postępowania zgodnie z art. 69, a w szczególności art. 69 lit. d) regulaminu postępowania przed Sądem do chwili wydania przez izbę odwoławczą ECHA rozstrzygnięcia w przedmiocie dopuszczalności odwołania wniesionego do niej.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżące podnoszą, że zezwalając na wpisanie przedsiębiorstwa do wykazu przewidzianego w art. 95 rozporządzenia nr 528/2012 w odniesieniu do określonej substancji, ECHA nie zastosowała prawa. Zważywszy na uchybienia ECHA w tym względzie, skarżące podnoszą następujące trzy zarzuty:

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że ECHA błędnie zastosowała zasady związane z wymogiem, by przedsiębiorstwo złożyło pełną dokumentację na podstawie art. 95 rozporządzenia nr 528/2012.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady niedyskryminacji, jako że ECHA potraktowała przedsiębiorstwa znajdujące się w tej samej sytuacji w różny sposób.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 62, 63 i 95 rozporządzenia nr 528/2012, jako że wbrew wymogom przewidzianym w tym rozporządzeniu ECHA nie zapewniła równych warunków między przedsiębiorstwami uczestniczącymi w programie badania danej substancji oraz przedsiębiorstwami działającymi w pojedynkę.

---

**Skarga wniesiona w dniu 29 września 2015 r. – Bimbo/OHIM – ISMS (BIMBO BEL SIMPLY MARKET)**

**(Sprawa T-571/15)**

(2015/C 406/37)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Bimbo, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Carbonell Callicó)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: International Supermarket Stores (ISMS) SA (Croix, Francja)

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

Zgłaszający: International Supermarket Stores (ISMS) SA

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający elementy słowne „BIMBO BEL SIMPLY MARKET” – zgłoszenie nr 10 335 321

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 lipca 2015 r. w sprawie R 1297/2014-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę decyzji Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2015 r. stosownie do treści art. 65 ust. 3 rozporządzenia nr 207/2009 i w konsekwencji odrzucenie zgłoszenia nr 10 335 321 w całości;
- tytułem żądania ewentualnego stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2015 r.
- obciążenie OHIM i International Supermarket Stores (ISMS) SA kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b), art. 8 ust. 5, art. 42 ust. 2 i 3 oraz art. 76 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009.
-