

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO oraz drugiej strony w postępowaniu przed EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie 15 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009.

Odwołanie wniesione w dniu 17 lutego 2016 r. przez Carla De Nicolę od wyroku wydanego w dniu 18 grudnia 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-104/13 De Nicola/EBI

(Sprawa T-70/16 P)

(2016/C 111/50)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnoszący odwołanie: Carlo De Nicola (Strassen, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat G. Ferabecoli)

Druga strona postępowania: Europejski Bank Inwestycyjny

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie niniejszego odwołania i poprzez częściową zmianę zaskarżonego wyroku uchylenie pkt 2 sentencji oraz pkt 13-17, 57-60 i 62-68 samego wyroku;
- w konsekwencji stwierdzenie, że wobec dr De Nicolę stosowany był mobbing i zasądzenie od EBI zadośćuczynienia za krzywdę doznaną przez dr De Nicolę albo, pomocniczo, przekazanie sprawy do innej izby Sądu do spraw Służby Publicznej, zasiadającej w innym składzie sędziowskim celem ponownego wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie uchylonych części wyroku; pod warunkiem ukończenia żądanych badań lekarskich;
- obciążenie Europejskiego Banku Inwestycyjnego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsze odwołanie jest skierowane przeciwko wyrokowi Sądu do spraw Służby Publicznej (w składzie jednego sędziego) z dnia 18 grudnia 2015 r. De Nicola/Europejski Bank Inwestycyjny (F-104/13).

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący umownego charakteru stosunku łączącego wnoszącego odwołanie i EBI.

- W tym względzie wnoszący odwołanie twierdzi, że żądał odszkodowania w odniesieniu do odpowiedzialności umownej EBI, a nie pozaumownej odpowiedzialności Unii Europejskiej.

2. Zarzut drugi dotyczący wniosku o stwierdzenie mobbingu.

- W tym względzie wnoszący odwołanie utrzymuje w szczególności, że Sąd do spraw Służby Publicznej nie mógł uchylić się od swego obowiązku rozpatrzenia oskarżenia o mobbing a tym samym, że całkowicie niezgodnie z prawem stwierdził, że żądanie stwierdzenia, iż był stosowany mobbing było niedopuszczalne. Sprawdzenie i kwalifikacja okoliczności faktycznych pod względem prawnym stanowi, między innymi, „warunek wstępny”, aby następnie ustalić odszkodowanie za stwierdzone szkody.

3. Zarzut trzeci dotyczący wniosku o to, by EBI poniósł koszty odszkodowania za szkodę płynącą z mobbingu.

- W tym względzie wnoszący odwołanie twierdzi, że w niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki ku temu, by Sąd zbadał informacje i przyznał prawo do zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

Postanowienie Sądu z dnia 3 lutego 2016 r. – Experience Hendrix/OHIM – JH Licence (Jimi Hendrix)

(Sprawa T-357/14) ⁽¹⁾

(2016/C 111/51)

Język postępowania: niemiecki

Prezes trzeciej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 253 z 4.8.2014.
