

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Stryker EMEA Supply Chain Services BV

Strona pozwana: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy pozycję 9021 CN [Nomenklatury scalonej] należy interpretować w ten sposób, że śruby implantów, takie jak opisane wyżej w pkt 4, które przeznaczone są wyłącznie do implantacji w ciele człowieka w celu leczenia złamań lub mocowania protez, mogą być klasyfikowane do tej pozycji?
- 2) Czy rozporządzenie nr 1212/2014 <sup>(1)</sup> jest ważne?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 1212/2014 z dnia 11 listopada 2014 r. dotyczące klasyfikacji niektórych towarów według Nomenklatury scalonej (Dz.U. L 329, s. 3).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Węgry) w dniu 29 stycznia 2016 r. – „SEGRO” Kft./Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Földhivatala**

(Sprawa C-52/16)

(2016/C 136/22)

Język postępowania: węgierski

**Sąd odsyłający**

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: „SEGRO” Kft.

Druga strona postępowania: Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Földhivatala

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 49 i 63 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 17 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że postanowienia te stoją na przeszkodzie przepisom krajowym analogicznym do przepisów będących przedmiotem sporu w postępowaniu głównym, które – bez rozważenia innych kryteriów – ustanawiają obowiązek wykreślenia wpisu praw użytkowania i używania obciążających nieruchomości rolne i które zostały wpisane w imieniu spółek handlowych lub osób fizycznych niebędących bliskimi krewnymi właściciela, nie przewidując jednocześnie obowiązku wypłaty na rzecz uprawnionych z tytułu wygasłych praw użytkowania i używania, odszkodowania za szkody majątkowe, które chociaż nie jest należne w ramach rozliczenia pomiędzy kontrahentami, ma podstawę w ważnych umowach?

- 2) Czy art. 49 i 63 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 17 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że postanowienia te stoją na przeszkodzie przepisom krajowym które – bez rozważenia innych kryteriów – ustanawiają obowiązek wykreślenia wpisu praw użytkowania i używania obciążających nieruchomości rolne i które zostały wpisane, na podstawie umów zawartych przed dniem 30 kwietnia 2014 r., w imieniu spółek handlowych lub osób fizycznych niebędących bliskimi krewnymi właściciela, jednocześnie przewidując obowiązek wypłaty na rzecz uprawnionych z tytułu wygasłych praw użytkowania i używania, odszkodowania za szkody majątkowe, które chociaż nie jest należne w ramach rozliczenia pomiędzy kontrahentami, ma podstawę w ważnych umowach?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 10 lutego 2016 r. – Prospector Offshore Drilling SA, Prospector Rig 1 Contracting Company SARL, Prospector Rig 5 Contracting Company SARL, Enesco plc, Enesco Offshore UK Limited, Rowan Companies plc, Rowan Cayman Limited/Her Majesty's Treasury, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

**(Sprawa C-72/16)**

(2016/C 136/23)

Język postępowania: angielski

#### **Sąd odsyłający**

High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court)

#### **Strony w postępowaniu głównym**

*Strony skarżące:* Prospector Offshore Drilling SA, Prospector Rig 1 Contracting Company SARL, Prospector Rig 5 Contracting Company SARL, Enesco plc, Enesco Offshore UK Limited, Rowan Companies plc, Rowan Cayman Limited

*Strony pozwane:* Her Majesty's Treasury, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

#### **Pytania prejudycjalne**

1. Czy art. 49 TFUE, 56 TFUE lub 63 TFUE stoją na przeszkodzie uregulowaniom prawnym, takim jak część 8ZA Corporation Tax Act 2010, regulująca kwestię ulg podatkowych na wydatki, dostępnych w odniesieniu do zysków podlegających opodatkowaniu w Zjednoczonym Królestwie osiągniętych przez spółkę świadczącą usługi w zakresie odwiertów w branży naftowej („wykonawcę z branży naftowej”) w wyniku prowadzenia działalności („rozpatrywanej działalności”) związanej z wykorzystywaniem określonego rodzaju aktywów („istotnych aktywów”) nabytych w drodze leasingu od podmiotu „powiązanego” z wykonawcą z branży naftowej, które:
  - 1.1. dla celów obliczenia wysokości zysków osiągniętych w związku z rozpatrywaną działalnością nakładają ustalony z góry limit dotyczący możliwości odliczenia płatności z tytułu nabycia istotnych aktywów w drodze leasingu od podmiotu powiązanego, ustalany w oparciu o koszt zakupu składnika aktywów nabytego w drodze leasingu;
  - 1.2. wskazują, że kwota płatności objęta wspomnianym zakazem korzystania z ulgi ze względu na limit może podlegać odliczeniu w odniesieniu do zysków podlegających opodatkowaniu w Zjednoczonym Królestwie (jeżeli występują) osiągniętych przez wykonawcę z branży naftowej lub inne spółki w ramach tej samej grupy, które nie zostały osiągnięte z tytułu rozpatrywanej działalności; oraz
  - 1.3. stosują środek zabezpieczający względem zysków z rozpatrywanej działalności, poprzez zakaz kompensowania kosztów poniesionych w Zjednoczonym Królestwie lub strat poniesionych zarówno w Zjednoczonym Królestwie, jak i poza jego granicami, przez kogokolwiek w ramach grupy wykonawcy z branży naftowej z zyskami osiągniętymi z tytułu rozpatrywanej działalności, ale z możliwością kompensowania ich z pozostałymi zyskami (jeżeli występują)?