

Podniesione zarzuty

- Izba Odwoławcza błędnie uznała, że między spornymi oznaczeniami zachodzi prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2016 r. – Shoe Branding Europe/EUIPO – adidas (Położenie dwóch równoległych pasków na butcie)**(Sprawa T-85/16)**

(2016/C 136/54)

Język skargi: angielski

Strony*Strona skarżąca:* Shoe Branding Europe BVBA (Oudenaarde, Belgia) (przedstawiciel: adwokat J. Løje)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* adidas AG (Herzogenaurach, Germany)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Zgłaszający:* Strona skarżąca*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Unijny pozycyjny znak towarowy przedstawiający dwie równoległe linie umieszczone na zewnętrznej powierzchni górnej części buta – zgłoszenie nr 10 477 701*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie R 3106/2014-2**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

tytułem żądania głównego:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania;

tytułem pierwszego żądania ewentualnego:

- przekazanie sprawy EUIPO w celu ponownego rozpoznania z pominięciem wyroku Sądu w sprawie T-145/14;

tytułem drugiego żądania ewentualnego:

- przekazanie sprawy EUIPO i nakazanie mu zawieszenia postępowania do chwili rozstrzygnięcia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej odwołania skarżącej od wyroku Sądu w sprawie T-145/14 (sprawa C-396/15 P), w ramach którego to postępowania Trybunał Sprawiedliwości przeprowadzi własną analizę podobieństw i różnic zachodzących pomiędzy porównywanymi znakami towarowymi.

Podniesione zarzuty

- EUIPO popełnił błąd, nie przeprowadzając własnej analizy podobieństw i różnic zachodzących pomiędzy zakwestionowanym znakiem towarowym skarżącej a wcześniejszym znakiem towarowym strony przeciwnej zarejestrowanym jako unijny znak towarowy nr 3 517 646

- EUIPO popełnił błąd, stwierdzając, że przesłanki określone w art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009 zostały spełnione.

Skarga wniesiona w dniu 23 lutego 2016 r. – Codorníu/EUIPO – Bodegas Altun (ANA DE ALTUN)

(Sprawa T-86/16)

(2016/C 136/55)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Codorníu SA (Esplugues de Llobregat, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci M. Ceballos Rodríguez i J. Güell Serra)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Bodegas Altun, SL (Baños de Ebro, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Bodegas Altun, SL

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „ANA DE ALTUN” – zgłoszenie nr 11 860 913

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie R 199/2014-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i strony popierającej jego żądania kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust 5, a także art. 75 i 76 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 26 lutego 2016 r. – Eurofast/Komisja

(Sprawa T-87/16)

(2016/C 136/56)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Eurofast SARL (Paryż, Francja) (przedstawiciel: S. A. Pappas, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska