

**Skarga wniesiona w dniu 5 czerwca 2017 r. – Bielawski/EUIPO (HOUSE OF CARS)****(Sprawa T-364/17)**

(2017/C 249/59)

Język postępowania: Polski

**Strony***Strona skarżąca:* Marcin Bielawski (Warszawa, Polska) (przedstawiciel: M. Kondrat, adwokat)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Słowny znak towarowy Unii Europejskiej „HOUSE OF CARS” – zgłoszenie nr 15 172 638*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 27.03.2017 w sprawie R 2047/2016-5**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji; lub
- zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie, iż w odniesieniu do znaku zgłoszonego nie zachodzi bezwzględna podstawa odmowy rejestracji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 5 czerwca 2017 – Polska przeciwko Komisji****(Sprawa T-366/17)**

(2017/C 249/60)

Język postępowania: Polski

**Strony***Strona skarżąca:* Rzeczpospolita Polska (przedstawiciel: B. Majczyna, pełnomocnik)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 23 marca 2017 r. (notyfikowanej jako dokument nr C (2017) 1904 w dniu 24 marca 2017 r.) dotyczącej odmowy wniesienia wkładu finansowego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na rzecz dużego projektu „Uruchomienie produkcji nowej generacji silnika diesla przez Volkswagen Motor Polska”, stanowiącego część Programu Operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka”, objętego pomocą strukturalną w ramach celu Konwergencja w Polsce,
- obciążenie Komisji Europejskiej1 kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnej oceny projektu „Uruchomienie produkcji nowej generacji silnika diesla przez Volkswagen Motor Polska” poprzez przyjęcie, że projekt ten nie zapewnia spójności z priorytetami programu operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka” (osią priorytetową IV tego programu), a w konsekwencji że nie spełnia wymogów art. 41 ust. 1 rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz.U. 2006, L 210, str. 25), a to ze względu na brak innowacyjności.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 41 ust. 2 rozporządzenia nr 1083/2006 poprzez rażące przekroczenie terminu oceny projektu.

---

### Skarga wniesiona w dniu 9 czerwca 2017 r. – Linak/EUIPO – ChangZhou Kaidi Electrical (Sterowana elektrycznie kolumna podnosząca)

(Sprawa T-367/17)

(2017/C 249/61)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Linak A/S (Nordborg, Dania) (przedstawiciele: adwokaci V. von Bomhard i J. Fuhrmann)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: ChangZhou Kaidi Electrical Co. Ltd (Changzhou, Chiny)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego wzoru: Strona skarżąca

Sporny wzór: Wzór wspólnotowy „Sterowana elektrycznie kolumna podnosząca” – wzór wspólnotowy nr 101 159-0001

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 marca 2017 r. w sprawie R 1411/2015-3

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i interwenienta kosztami postępowania.

### Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 6 rozporządzenia nr 6/2002.

---

### Skarga wniesiona w dniu 9 czerwca 2017 r. – Linak/EUIPO – ChangZhou Kaidi Electrical (Sterowana elektrycznie kolumna podnosząca)

(Sprawa T-368/17)

(2017/C 249/62)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Linak A/S (Nordborg, Dania) (przedstawiciele: adwokaci V. von Bomhard i J. Fuhrmann)