

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: S. Hanne i D. Walicka, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również: Sissel GmbH (Bad Dürkheim, Niemcy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 lutego 2016 r. (sprawa R 2619/2014-3) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do wzoru między Sissel a R. Haverkampem.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Haverkamp IP GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 243 z 4.7.2016.

Wyrok Sądu z dnia 20 czerwca 2018 r. – České dráhy / Komisja

(Sprawa T-325/16) ⁽¹⁾

(Konkurencja – Postępowanie administracyjne – Decyzja nakazująca przeprowadzenie kontroli – Proporcjonalność – Brak arbitralnego charakteru – Obowiązek uzasadnienia – Poszlaki o wystarczająco poważnym charakterze – Pewność prawa – Uzasadnione oczekiwania – Prawo do poszanowania życia prywatnego – Prawo do obrony)

(2018/C 276/67)

Język postępowania: czeski

Strony

Strona skarżąca: České dráhy a.s. (Praga, Republika Czeska) (przedstawiciele: adwokaci K. Muzikář, J. Kindl i V. Kuča)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Rossi, A. Biolan, G. Meessen, P. Němečková i M. Šimerdová, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniesione na podstawie art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji C(2016) 2417 final z dnia 18 kwietnia 2016 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 20 ust. 4 rozporządzenia nr 1/2003, skierowaną do spółki České dráhy, jak również do wszystkich spółek kontrolowanych przez nią bezpośrednio lub pośrednio, nakazującą im poddanie się kontroli (sprawa AT.40156 – Falcon).

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji C(2016) 2417 final z dnia 18 kwietnia 2016 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 20 ust. 4 rozporządzenia nr 1/2003, skierowanej do spółki České dráhy, a.s., jak również do wszystkich spółek kontrolowanych przez nią bezpośrednio lub pośrednio, nakazującej im poddanie się kontroli (sprawa AT.40156 – Falcon) w zakresie, w jakim dotyczy ona tras innych niż trasa Praga–Ostrawa i zachowania innego niż podejrzewane stosowanie cen poniżej kosztów.

2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.

3) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 314 z 29.8.2016.

**Wyrok Sądu z dnia 26 czerwca 2018 r. – Sicignano/EUIPO – IN.PRO.
DI (GiCapri „a giacchett’e capri”)**

(Sprawa T-619/16) ⁽¹⁾

{Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego GiCapri „a giacchett’e capri” – Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy CAPRI – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]}

(2018/C 276/68)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Pasquale Sicignano (Santa Maria la Carità, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli i G. Petrocchi)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: L. Rampini i J. Crespo Carrillo, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą EUIPO była) również, interwenient przed Sądem: Inghirami Produzione Distribuzione SpA (IN.PRO.DI) (Mediolan, Włochy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 czerwca 2016 r. (sprawa R 806/2015-5), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między IN.PRO.DI a P. Sicignanem.

Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Pasquale Sicignano zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 392 z 24.10.2016.

Wyrok Sądu z dnia 20 czerwca 2018 r. – České dráhy / Komisja

(Sprawa T-621/16) ⁽¹⁾

(Konkurencja – Postępowanie administracyjne – Decyzja nakazująca przeprowadzenie kontroli – Kontrola nakazana na podstawie informacji pochodzących z innej kontroli – Proporcjonalność – Obowiązek uzasadnienia – Prawo do poszanowania życia prywatnego – Prawo do obrony)

(2018/C 276/69)

Język postępowania: czeski

Strony

Strona skarżąca: České dráhy a.s. (Praga, Republika Czeska) (przedstawiciele: adwokaci K. Muzikář, J. Kindl i V. Kuča)