

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 28 czerwca 2018 r. – Lowell Financial Services GmbH, dawniej GFKL Financial Services AG/Komisja Europejska, Republika Federalna Niemiec**

(Sprawa C-219/16 P) <sup>(1)</sup>

**[Odwołanie – Pomoc państwa – Niemieckie ustawodawstwo podatkowe dotyczące przenoszenia niektórych strat na przyszłe lata podatkowe („klauzula restrukturyzacji”) – Decyzja stwierdzająca niezgodność systemu pomocy z rynkiem wewnętrznym – Skarga o stwierdzenie nieważności – Dopuszczalność – Artykuł 263 akapit czwarty TFUE – Osoba, której akt dotyczy indywidualnie – Artykuł 107 ust. 1 TFUE – Pojęcie pomocy państwa – Warunek dotyczący selektywności – Określenie ram odniesienia – Kwalifikacja prawna okoliczności faktycznych]**

(2018/C 294/05)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

*Wnosząca odwołanie:* Lowell Financial Services GmbH, dawniej GFKL Financial Services AG (przedstawiciele: M Schweda, J. Eggers, M. Knebelberger i F. Loose, Rechtsanwälte)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska (przedstawiciele: R. Lyal, T. Maxian Rusche i K. Blanck-Putz, pełnomocnicy), Republika Federalna Niemiec

### Sentencja

- 1) Odwołanie wzajemne zostaje oddalone.
- 2) Uchyla się pkt 2 i 3 sentencji wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 4 lutego 2016 r., GFKL Financial Services/Komisja (T-620/11, EU:T:2016:59).
- 3) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji 2011/527/UE z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie pomocy państwa C 7/10 (ex CP 250/09 i NN 5/10) przyznanej przez Niemcy – Program pomocy dotyczący przeniesienia strat podatkowych w przypadku restrukturyzacji przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji („Sanierungsklausel”).
- 4) Komisja Europejska zostaje obciążona własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Lowell Financial Services GmbH zarówno w postępowaniu w pierwszej instancji, jak i w postępowaniu odwoławczym.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 222 z 20.6.2016.

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 26 czerwca 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supreme Court of the United Kingdom – Zjednoczone Królestwo) – MB / Secretary of State for Work and Pensions**

(Sprawa C-451/16) <sup>(1)</sup>

**(Odesłanie prejudycjalne – Dyrektywa 79/7/EWG – Równe traktowanie kobiet i mężczyzn w dziedzinie zabezpieczenia społecznego – Krajowy system emerytur państwowych – Warunki uznawania zmiany płci – Uregulowanie krajowe uzależniające uznanie zmiany płci od unieważnienia małżeństwa zawartego przed tą zmianą – Odmowa przyznania emerytury państwowej osobie, która zmieniła płeć, z chwilą osiągnięcia przez nią wieku emerytalnego przewidzianego dla osób przynależących do nabytej przez nią płci – Dyskryminacja bezpośrednia ze względu na płeć)**

(2018/C 294/06)

Język postępowania: angielski

### Sąd odsyłający

Supreme Court of the United Kingdom

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: MB

Strona pozwana: Secretary of State for Work and Pensions

**Sentencja**

Dyrektywę Rady 79/7/EWG z dnia 19 grudnia 1978 r. w sprawie stopniowego wprowadzania w życie zasady równego traktowania kobiet i mężczyzn w dziedzinie zabezpieczenia społecznego, a w szczególności jej art. 4 ust. 1 tiret pierwsze w związku z jej art. 3 ust. 1 lit. a) tiret trzecie oraz art. 7 ust. 1 lit. a), należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, które wymaga od osoby, która dokonała zmiany płci, spełnienia nie tylko kryteriów natury fizycznej, społecznej i psychologicznej, lecz również warunku niepozostawania w związku małżeńskim z osobą przynależącą do płci, którą nabyła w wyniku tej zmiany, aby móc ubiegać się o przyznanie emerytury państwowej z chwilą osiągnięcia ustawowego wieku emerytalnego przewidzianego dla osób przynależących do nabytej przez nią płci.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 383 z 17.10.2016.

---

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 28 czerwca 2018 r. – Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) / Puma SE**

(Sprawa C-564/16 P) <sup>(1)</sup>

[**Odwołanie – Znak towarowy Unii Europejskiej – Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 – Artykuł 8 ust. 5 – Artykuł 76 – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Względne podstawy odmowy rejestracji – Rozporządzenie (WE) nr 2868/95 – Zasada 19 – Zasada 50 ust. 1 – Istnienie wcześniejszych decyzji Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) uznających renomę wcześniejszego znaku towarowego – Zasada dobrej administracji – Uwzględnienie tych decyzji w późniejszych postępowaniach w sprawie sprzeciwu – Obowiązek uzasadnienia – Obowiązki proceduralne izb odwoławczych EUIPO]**

(2018/C 294/07)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciele: D. Botis i D. Hanf, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Puma SE (przedstawiciel: P. González-Bueno Catalán de Ocón, abogado)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pokrywa koszty postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 86 z 20.3.2017.