

4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że zastosowane przez pozwaną kryterium udzielenia zamówienia dotyczące oceny ofert było niezgodne z prawem.

Skarga wniesiona w dniu 7 grudnia 2018 r. – Barata / Parlament

(Sprawa T-723/18)

(2019/C 72/41)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: João Miguel Barata (Evere, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci G. Pandey, D. Rovetta i V. Villante)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- po pierwsze, stwierdzenie nieważności decyzji Sekretariatu Generalnego Parlamentu Europejskiego z dnia 23 lipca 2018 r. oddalającej zażalenie skarżącego złożone na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej w dniach 2 lutego 2018 r. i 13 kwietnia 2018 r.;
 - po drugie, stwierdzenie nieważności decyzji kierownika działu rozwoju kadr z dnia 22 March 2018 r. odmawiającej ponownego rozpatrzenia wniosku skarżącego o udział w szkoleniu służącym przygotowaniu do procesu certyfikacji za rok 2017 r., co w praktyce wykluczyło go z tego procesu certyfikacji;
 - po trzecie, stwierdzenie nieważności decyzji kierownika działu rozwoju kadr z dni 8 grudnia 2017 r. i 21 grudnia 2017 r. uznającej wniosek skarżącego za niedopuszczalny, wyłącznie na tej podstawie, że jego wniosek nie zawierał listy załączników do celów szkolenia przygotowującego do procesu certyfikacji za rok 2017;
 - po czwarte, stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu z dnia 1 marca 2018 r. informującej skarżącego o ogólnych wynikach oraz odmawiającej umieszczenia jego nazwiska na liście urzędników wyselekcjonowanych do udziału w procesie certyfikacji za rok 2017 r. w wyniku niedopuszczalności jego wniosku;
 - po piąte, stwierdzenie nieważności ogłoszenia o konkursie wewnętrznym z dnia 22 września 2017 r. rozpowszechnionego wśród pracowników;
 - wreszcie, stwierdzenie nieważności listy wstępnej urzędników wyselekcjonowanych do udziału w tym szkoleniu.
- w stosownym wypadku uznanie przede wszystkim, że art. 90 regulaminu pracowniczego jest nieważny i nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu na podstawie art. 277 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, naruszenia art. 25 regulaminu pracowniczego oraz naruszenia art. 296 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasad proporcjonalności i dobrej administracji, naruszenie prawa skarżącego do obrony i wysłuchania, a tym samym naruszenia art. 41 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do dobrej administracji zagwarantowanego w art. 41 karty oraz naruszenia obowiązku uzasadnienia;
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia art. 1, 2, 3 i 4 rozporządzenia nr 1/58 ⁽¹⁾ oraz naruszenia zasad równego traktowania i niedyskryminacji.

⁽¹⁾ Rozporządzenie nr 1 w sprawie określenia systemu językowego Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej (Dz.U. 1958, 17, s. 385).

Skarga wniesiona w dniu 13 grudnia 2018 r. – Sumitomo Chemical i Tenka Best/Komisja

(Sprawa T-734/18)

(2019/C 72/42)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sumitomo Chemical (UK) plc (Londyn, Wielka Brytania) i Tenka Best, SL (Aiguafreda, Hiszpania) (przedstawiciele: K. Van Maldegem, adwokat i V. McElwee, solicitor)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2018/1251 z dnia 18 sierpnia 2018 r. w sprawie niezatwierdzenia empentryny jako istniejącej substancji czynnej do stosowania w produktach biobójczych należących do grupy produktowej 18; ⁽¹⁾
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy niezastosowania się przez pozwaną do wymogów proceduralnych, które były wymagane przed wydaniem zaskarżonego aktu. Gdyby takie kroki zostały podjęte, przyjęty akt mógłby być inny.
2. Zarzut drugi dotyczy popełnienia przez pozwaną oczywistego błędu w ocenie w następujących obszarach: nie wzięła pod uwagę nieprawidłowości proceduralnych w ramach przeglądu empentryny; zezwoliła na hipotetyczne ryzyko stanowiące podstawę niezatwierdzenia empentryny; nie uwzględniła wymogów dotyczących dobrostanu zwierząt wynikających z rozporządzenia w sprawie produktów biobójczych ⁽²⁾.
3. Zarzut trzeci dotyczy niezapewnienia przez pozwaną pierwszej ze skarżących prawa do obrony.
 - Uwagi i dane pierwszej ze skarżących nie zostały zweryfikowane, a jej prawo do obrony z konieczności zostało naruszone.