

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ EFTA

**Wniosek do Trybunału EFTA z dnia 29 marca 2019 r. o wydanie opinii doradczej w sprawie Gable Insurance AG in Konkurs złożony przez Fürstliches Landgericht****(Sprawa E-3/19)**

(2019/C 284/06)

W dniu 29 marca 2019 r. do kancelarii Trybunału EFTA wpłynął wniosek, wystosowany dnia 29 marca 2019 r. przez Fürstliches Landgericht (Sąd Książęcy), o wydanie opinii doradczej w sprawie Gable Insurance AG in Konkurs, dotyczący następujących kwestii:

1. Pierwsza kwestia dotyczy interpretacji terminu „roszczenie ubezpieczeniowe” zawartego w art. 268 ust. 1 lit. g) dyrektywy 2009/138/WE.

a) Jakie kryteria należy zastosować, aby ustalić, czy niektóre elementy zobowiązania nie są jeszcze znane?

b) Czy aby roszczenie mogło zostać potraktowane jako roszczenie ubezpieczeniowe musi ono – przynajmniej co do zasady – powstać, zostać przyjęte lub złożone przed rozpoczęciem postępowania upadłościowego (lub ewentualnie przed anulowaniem umów ubezpieczenia w wyniku wszczęcia postępowania likwidacyjnego)? Jeżeli nie, powstaje następujące pytanie:

c) Czy w dyrektywie 2009/138/WE przewidziano granicę czasową dla powstania roszczenia ubezpieczeniowego po wszczęciu postępowania upadłościowego w celu zapobieżenia ciągłemu odsuwaniu w czasie czynności sporządzenia końcowego sprawozdania finansowego i dokonania podziału między wierzycieli z powodu stałego wnoszenia nowych roszczeń, lub czy w dyrektywie 2009/138/WE przewidziano kwestię nieokreślonych roszczeń tego typu?

d) Czy wyrażenie „...lub unieważnienia...” oznacza, że za roszczenia ubezpieczeniowe uznaje się składki posiadane [przez zakład ubezpieczeń] w wyniku unieważnienia umowy przed wszczęciem postępowania likwidacyjnego lub czy roszczenie ubezpieczeniowe występuje również wówczas, gdy składka stanowi własność zakładu ubezpieczeniowego w wyniku unieważnienia umowy po wszczęciu postępowania likwidacyjnego?

2. Druga kwestia dotyczy interpretacji terminu „postępowania likwidacyjnego” zawartego w art. 268 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2009/138/WE.

Czy ten przepis należy interpretować w ten sposób, że zawarcie układu w odniesieniu do (indywidualnych) roszczeń ubezpieczeniowych jest możliwe również niezależnie od krajowych przepisów proceduralnych mających zastosowanie w odniesieniu do postępowań likwidacyjnych lub wbrew takim przepisom? Jeżeli tak, to jakie wymogi właściwe dla dyrektywy muszą być spełnione, aby taki układ mógł zostać zawarty?

3. Trzecia kwestia dotyczy związku między art. 275 ust. 1 lit. a) oraz art. 274 ust. 2 lit. g) dyrektywy 2009/138/WE.

Czy art. 275 ust. 1 lit. a) wyklucza krajowy przepis wdrażający art. 274 ust. 2 lit. g), innymi słowy, dotyczący złożenia, weryfikacji i przyjęcia roszczeń, co prowadzi do niejednolitego traktowania wierzycieli ubezpieczeniowych?

---