

— obciążenie strony pozwanej poniesionymi przez stronę skarżącą kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy błędnego zastosowania przez Komisję pojęcia „ogólnego pozwolenia na dopuszczenie do obrotu” w rozumieniu dyrektywy 2001/83/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi (Dz.U. 2001 L 311, s. 67), a w szczególności pojęcia „pochodnego” produktu leczniczego z art. 10 ust. 2 lit. b) tej dyrektywy.
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia przez Komisję i EMA zasady rzetelności postępowania i prawa strony skarżącej do dobrej administracji, w szczególności poprzez przeniesienie ciężaru dowodu na wnioskodawców pozwolenia na dopuszczenie do obrotu generycznych produktów leczniczych w sposób sprzeczny z wymogami przepisów UE obowiązującymi w tej dziedzinie.
3. Zarzut trzeci, zgonie z którym w skutek swego zachowania Komisja naruszyła również zasadę równego traktowania, traktując stronę skarżącą inaczej niż posiadacza pozwolenia na dopuszczenie do obrotu produktu o nazwie Jevtany®/docetaxel.

---

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie (WE) nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. ustanawiające wspólnotowe procedury wydawania pozwoleń dla produktów leczniczych stosowanych u ludzi i do celów weterynaryjnych i nadzoru nad nimi oraz ustanawiające Europejską Agencję Leków (Dz.U. 2004, L 136, s. 1)

---

### Skarga wniesiona w dniu 20 września 2019 r. – AH/Eurofund

(Sprawa T-630/19)

(2019/C 383/77)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: AH (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)

Strona pozwana: Europejska Fundacja na Rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 9 listopada 2018 r. w sprawie zamknięcia dochodzenia administracyjnego AI-2018/01, wszczętego w następstwie skargi złożonej przez skarżącego na przełożonych;
- zasądzenie od pozwanej na rzecz skarżącego zadośćuczynienia za krzywdę szacowanego na 30 000 EUR;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi osiem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji ze względu na to, że przy rozpatrywaniu skargi administracja zachowywała się w sposób zastraszający, oskarżycielski i niewłaściwy, zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia tabel przewidujących właściwość organu upoważnionego do zawierania umów. Skarżący podnosi w szczególności, że jego skarga była rozpatrywana przez kancelarię prawną, a więc nie została rozpatrzona przez upoważniony do tego organ. Zdaniem skarżącego takie przekazanie kompetencji zewnętrznemu prawnikowi uniemożliwiło mu skorzystanie z prawa do złożenia skargi, która byłaby rozpatrywana w ramach przyjmowania i kwestionowania decyzji administracyjnych, z naruszeniem zasad pewności prawa i przejrzystości.
3. Zarzut trzeci dotyczący braku decyzji w sprawie jego wniosku o udzielenie wsparcia. Skarżący podnosi w tym względzie, że niekorzystna dla niego decyzja ogranicza się do oddalenia skargi na mobbing i zamknięcia dochodzenia.
4. Zarzut czwarty dotyczący braku uzasadnienia, którym obarczona jest zaskarżona decyzja.
5. Zarzut piąty dotyczący konfliktu interesów, braku niezależności, bezstronności i obiektywizmu zarówno prowadzących dochodzenie, jak i instytucji w ramach prowadzenia dochodzenia administracyjnego i rozpatrywania wniosku i zażalenia skarżącego.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia art. 24 i 12a regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, ze względu na to, że pozwana okazywała skarżącemu wrogość od chwili otrzymania skargi, co jest nie do pogodzenia z obowiązkami staranności i wspomagania, które ciąży na administracji.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia prawa do bycia skutecznie wysłuchanym, ze względu na to, że pozwana nie pozwoliła na to, by skarżący został skutecznie wysłuchany z wyjątkiem okoliczności mobbingu, któremu, jak twierdzi, był poddany.
8. Zarzut ósmy dotyczący oczywistego błędu w ocenie, którego dopuściła się pozwana przy badaniu skargi wniesionej przez skarżącego.

---

### Skarga wniesiona w dniu 21 września 2019 r. – BNetzA/ACER

(Sprawa T-361/19)

(2019/C 383/78)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

*Strona skarżąca:* Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen (BNetzA) (przedstawiciele: H. Halter, T. Heitling, L. Reiser, N. Gremminger i V. Vacha, Rechtsanwälte)

*Strona pozwana:* Agencja ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności wymienionych poniżej następujących przepisów decyzji pozwanej nr 2/2019 z dnia 21 lutego 2019 r. oraz wydanej w odniesieniu do niej decyzji komisji odwoławczej pozwanej agencji nr A-003-2019 z dnia 11 lipca 2019 r.:

- (i) art. 5 ust. 5-9 załącznika I;