

- 2) Czy, w zależności od odpowiedzi na pierwsze pytanie, art. 2, art. 4 ust. 3 i art. 19 ust. 1 akapit drugi TUE, załącznik IX do [aktu dotyczącego warunków przystąpienia] i decyzja [MWiW] ⁽¹⁾ stoją na przeszkodzie przepisom prawa krajowego, które ograniczają kompetencje krajowej dyrekcji ds. zwalczania korupcji poprzez przyznanie wyłącznej kompetencji w zakresie prowadzenia postępowań karnych w sprawie przestępstw korupcyjnych (w szerokim znaczeniu) popełnianych przez sędziów i prokuratorów niektórym specjalnie wyznaczonym prokuratorom (przez prokuratora generalnego Rumunii na wniosek zgromadzenia plenarnego najwyższej rady sądownictwa) w ramach prokuratury przy Înalta Curte de Casație și Justiție (wysokim trybunale kasacyjnym i sprawiedliwości) oraz, odpowiednio, prokuratur przy sądach apelacyjnych, przy czym te ostatnie są również właściwe w odniesieniu do innych kategorii przestępstw popełnianych przez sędziów i prokuratorów?

⁽¹⁾ Decyzja Komisji 2006/928/WE z dnia 13 grudnia 2006 r. w sprawie ustanowienia mechanizmu współpracy i weryfikacji postępów Rumunii w realizacji określonych założeń w zakresie reformy systemu sądownictwa oraz walki z korupcją (Dz.U. 2006, L 354, s. 56; zwanej dalej „decyzją MWiW”).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratiwen syd Chaskowo (Bułgaria) w dniu 7 lutego 2023 r. – „Ekostroy” EOOD / Agencija „Pytna infrastruktura”

(Sprawa C-61/23, Ekostroy)

(2023/C 189/14)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Administratiwen syd Chaskowo

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: „Ekostroy” EOOD

Strona przeciwna: Agencija „Pytna infrastruktura”

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 9a dyrektywy 1999/62/WE ⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 czerwca 1999 r. w sprawie pobierania opłat za użytkowanie niektórych typów infrastruktury przez pojazdy ciężarowe należy interpretować w ten sposób, że ustanowiony w tym przepisie wymóg proporcjonalności kar przewidzianych za naruszenie przepisów krajowych wydanych na podstawie tej dyrektywy stoi na przeszkodzie przepisom krajowym takim jak będące przedmiotem postępowania głównego, w których przewidziano nałożenie grzywny lub kary ryczałtowej za naruszenia przepisów dotyczących obowiązku ustalenia i uiszczenia z góry kwoty opłaty za użytkowanie infrastruktury drogowej, niezależnie od charakteru i ciężaru tych naruszeń – w sytuacji gdy przewidziano możliwość zwolnienia z odpowiedzialności karnoadministracyjnej w przypadku uiszczenia tzw. „opłaty wyrównawczej”?

⁽¹⁾ Dz.U. 1999, L 187, s. 42.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Frankfurt am Main (Niemcy) w dniu 13 lutego 2023 r. – Cobult UG/TAP Air Portugal SA

(Sprawa C-76/23, Cobult)

(2023/C 189/15)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Frankfurt am Main

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Cobult UG

Strona pozwana: TAP Air Portugal SA

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 7 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 261/2004⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że pisemna zgoda pasażera na zwrot kosztu biletu w rozumieniu art. 8 ust. 1 lit. a) tiret pierwsze w formie bonu podróznego ma miejsce już wówczas, gdy pasażer wybiera taki bon podrózny na stronie internetowej obsługującego przewoźnika lotniczego, wyłączając tym samym późniejszą zapłatę kosztu biletu w pieniądzu, i otrzymuje bon podrózny pocztą elektroniczną, podczas gdy zwrot kosztu biletu w pieniądzu jest możliwy jedynie po uprzednim kontakcie z obsługującym przewoźnikiem lotniczym?

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. 2004, L 46, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Steinfurt (Niemcy) w dniu 14 lutego 2023 r. – UE/Deutsche Lufthansa AG

(Sprawa C-78/23, Deutsche Lufthansa)

(2023/C 189/16)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht Steinfurt

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: UE

Strona pozwana: Deutsche Lufthansa AG

Pytanie prejudycjalne

Czy powiadomienie o zmianie rezerwacji o treści podanej poniżej oraz następujące po nim wyszczególnienie odcinków lotu pozostałych do wykonania na podstawie potwierdzenia rezerwacji dla lotu w obie strony spełnia wymogi dotyczące treści „powiadomienia o odwołaniu” w rozumieniu art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 261/2004⁽¹⁾?

„Zmiana rezerwacji

[nazwa przewoźnika lotniczego] Kod rezerwacji: [...]

(dane rezerwacji /zmiana rezerwacji)

Szanowny Kliencie,

ze względu na kryzys związany z koronawirusem konieczne są dalsze korekty w naszym rozkładzie lotów. Spowodowało to również zmiany w Państwa rezerwacji.

Staraliśmy się znaleźć dla Państwa najlepsze możliwe połączenie i prosimy o sprawdzenie zmienionej rezerwacji. Wszystkie pozostałe loty w trakcie Państwa podróży zostaną poniżej wymienione, loty odwołane nie będą wykazane”.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. 2004, L 46, s. 1).